



Comptab

P. Ph. 1223

dupl. zu theol. 8^o. 7291 all.

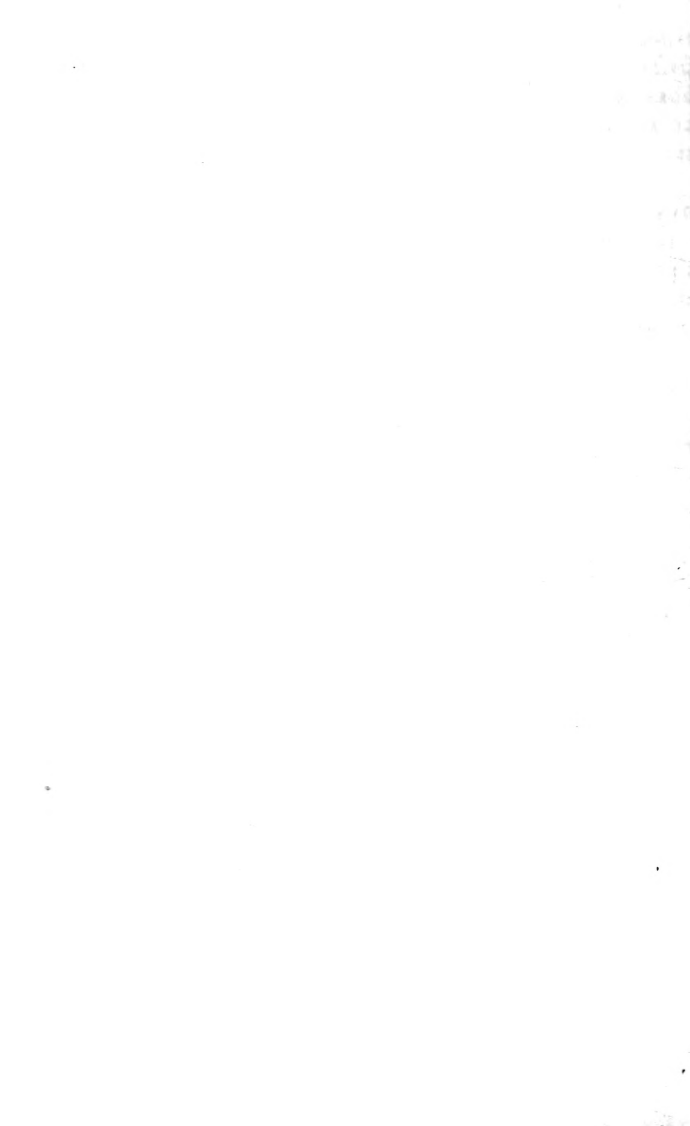
G.

(verf. d. des ersten ringe/schreibens
Gedicht)

8°6649 20617

(Sullinger) Minichorum

m 17.564



HEINRYCHI BVLLINGERI AD

D. IACOBI ANDREAE

SVGGESTIONEM,

RESPONSIO.

IN qua calumnijs, & ab aduersario ad ro-
ties nobis intentarum crimen mendacij, re-
sponderetur, simul & synceritas doctrinæ in-
nocentiæq; nostræ asseritur, ac B. Theodo-
retus non Nestorianus, sed orthodoxus fuis-
se & esse ostenditur. Sed & alia nobis sug-
gesta & obiecta diluuntur ac confutantur.

I E S V S.

*Hic est Filius meus dilectus, in quo placata est
anima mea, ipsum audite. Matth. 3. 17.*

THE NEW YORK

PUBLIC LIBRARY

ASTEN LENOX TILDEN FOUNDATION

1892

NEW YORK

THE NEW YORK
PUBLIC LIBRARY
ASTEN LENOX TILDEN FOUNDATION
1892
NEW YORK

1892

THE NEW YORK
PUBLIC LIBRARY
ASTEN LENOX TILDEN FOUNDATION
1892
NEW YORK

HEINRYCHI BULLINGERI AD

D. IACOBI ANDREAE

Suggestionem, Responsio.



VI Iacobum Andream, antagonistam meum, mihi describunt, idem de eo dicere solent, quod plures alij, qui eum propius novērunt: hominem scilicet esse arro-

Iacob Andree

gantem, ambitiosum, proteruum, garrulum, negotiosum vel potius curiosum rerum nihil ad se pertinentium inspectorem. Ego verò etsi num ista sic se habeant non multum morer, ex eius tamen scriptis abunde constare puto, inquiri ingenij hominem esse, qui de seipso magnifice sentiat, & inexhausto suæ loquacitatis profluvio se suaque omnia iactet, non sine iniqua & stolidi eorum, quos sibi aduersari sentit, diffamatione.

*voluntarius
non Iacobus*

Nā ut de eius Suggestione, qua apud me minimè opus erat, in præsentī dicam, eam in hanc ferè sententiam exorsus est: Inter alios, quos mei Memmingæ habitī sermones in rabiem egerūt, bonus quoque ille senecio Heinrichus Bullingerus, se audiri voluit. Bonum senecionem me dicit, fucata nimirum commiserationis specie de-

lirium senile mihi exprobrans, quo deceptus iam prouectæ ætatis homo meam quoque vocem in hoc contentionis Sacramentariæ theatro iterum audiri voluerim. Sed agnosco Sophistis vsitatum stratagemam, quo causæ quam agunt diffidentes, aduersarium apud lectores siue auditores in contemptum adducere student.

Iaco. And.
d. 2. iactan-
tia.

- At hæc dicendo, simul mirificis verborum ampullis suas virtutes iactat, se eum virum esse
1. dictitans, qui Zuinglianorū venas rectè secare,
 2. & secando ad viuum vsq; penetrare norit. Nos ipsos enim nō absq; querimonijs fateri, multos pios & bonos suis illis, quos apud Memmingenses habuit, Sermonibus, & quos nos garrulitatis nomine baptizemus (voluit nimirum magnus ille Sacramentorum propugnator, ne non semper sibi similis esset, Sacramentario tropo in re seria scurriliter vti) turbari. Itaque spem bonam esse, nostros quoque homines tandem apertis oculis abominabiles nostræ doctrinæ errores intellecturos esse. Addit præterea, se reuera negotijs multis distineri, & quidem pluribus, quam
 3. quibus obeundis sufficiat. Gloriatur item, se nobis nimium garrulū fuisse, ut qui nostræ scholæ mysteria effutiuerit, nostrosq; iam pridem damnatos errores ita detexerit, ut ad eorum mentionem pij omnes iam procul dubio exhorrescant.
 4. Minatur denique, se ne in posterum quidem cessare velle, neque passurum ut pace & otio fruamur. Quo loco Christi admonitionem adducit, qui

qui diabolum ex sua sede expulsum hinc inde
circuire dixit, & quietis locum quærere, eo autē
non inuento, illuc vnde eiectus est, reuerti. Sed 6.
& ex Theologo vānator factus, se vulpium
cauernas sustumigare posse gloriatur, vt nos ex
his extractos in scholam nostris moribus dig-
nam deducat.

Quæ cūm ego legerem, planē mihi videbar *Responso,*
agrytam quendam circumforaneū, quales Ve- *Ridicula et*
netijs Ceretani, & Francoforti in nundinis vidē- *tant vana co-*
tur, qui theriaca & prius ignota semina siue *paratio.*
pharmaca venum exponunt, quorum vires &
mirificos in eiiciendis vermibus alijsque mora-
bis curandis effectus magna vocis contentione
& indefessa linguæ volubilitate prædicant, vt
rei nouitate attonitos & hiantes simplicium ru-
sticorum animos fallant, & eosdem pecunijs
emungant.

Vt enim hi, cūm artis medicæ ignari & va-
nissimi impostores sint, de suis tamen pharma-
cis nihil non cūm sibiipsis tūm alijs pollicen-
tur: Ita noster ille seipsum vanissima persuasio-
ne deludit, dum se in venarum sectione tam
peritum chirurgum esse arbitratur, vt iam pri-
dem ad viuum vsque penetrarit. Felix, si Dijs
placet, dum hac sua persuasione penes se in si-
nu suo gaudet. At nos eius sectiones adeo nihil
laserunt, vt animus noster adhuc in Christo læ-
sus exulter, in quo vno nobis vitam veram at-
que perfectam scimus & credimus repositam

1.
Vt venas
secare &
ad viuum
penetrare
norit lac.
Andree.

BVLLINGERI RESPON.

Joan. 6.
Col. 2.

esse, & (vt Paulus ait) ita absconditam, vt periculum nullum sit, ne hanc agyrta iste impudens scalpello suo heberi & obtuso aliò deriuare aut quocunque modo nobis surripere possit.

2. Olim sanè Paulus mirabatur, Galatas tam citò in aliud Euangelium à recta Veritatis via translatos fuisse. Ex eo tamen nemo cordatus & verè pius colligebat, seductores illos, quorum loquentia illi decepti fuerant, Veritatis causam tueri, & per illos Pauli errores detectos, auditores verò posthac apertis oculis Paulinæ doctrinæ abominationem intellecturos esse. Quoad verò nostros homines, qui nos docentes quotidie audiunt, ij oculos iam pridem aperuerunt, & faciliè perspiciunt, tetros illos errores, qui nobis à malenolis imputantur, nunquam ex nobis prodijisse, & proinde non nostros, sed eorum potius fœtus abortiuos esse, qui illos ex suo cerebro confictos nobis malitiosè affingunt. Quapropter si quam fidem & existimationem apud nostros aduersarius ille noster obtinere velit, aliter res suas instituat, & longè alijs atq; solidioribus scriptis quàm hactenus ab ipso prodierint, eam sibi parer necesse est.

1. Cum verò ipse fateatur, se pluribus negotijs distineri, quàm vt omnibus obeundis sufficiat, immerito iniuriam sibi abs me factam esse queritur, qui ipsum hominè dixerim negotiosum, & rerum alienarum inspectorem. Etenim vulgò fertur illum ceu Visitatorè & Inquisitorem generatim

generalē hinc inde per Ecclesias procul distitas vagari : Quod quanto cum fructu faciat, aliorū esto iudicium, quibus eius profectioes melius quàm nobis cognitæ & perspectæ sunt,

Garrulum verò hominem esse, in quo plus sic loquentiæ quàm eloquentiæ, res ipsa loquitur, & (quod proverbio dicitur) opus probat opificem. At se à nobis garrulum ideo dici scribit, quòd nostræ Scholæ mysteria siue arcana detexerit. Id verò pro suo more finxit. Nec enim Scholas habemus eiusmodi, in quibus arcana aut mysteria cælentur, quorum nos pudeat, neque sacra colimus Eleusina, quæ in vulgus effusi nefas sit. Scholæ item nostræ sunt Ecclesiæ, quæ omnibus patent, Sed & ad Scholas nostras liberest omnibus accessus, ut quæ veritatis Scholæ & Ecclesiæ sunt. Neque alicui nostrum graue videtur, si quæ in illis tradimus, publicentur. Hoc solum monemus nostrum Antagonistam, ne pro innata garriendi libidine, quicquam quasi ex nostris Scholis petatum effutiat, quod neque à nobis vnquam dictum aut scriptum est, neque ex ore nostro à quoquam auditum : sed ut veritati tandem assuescat, neque ex suo cerebro mendacia affingat : ne denique sophisticis suis fallacijs ex nostra doctrina consequentias impudenter colligat non minus absurdas quàm falsas, quæ ex illa colligi nulla cum ratione possunt. Nec enim pro nostris agnosce
re possumus, quæ nostra non sunt, sed ex eius

4.

Garrulus et
mysteriorū
Scholæ no
stræ p̄cos

Not. B.

BVLLINGERI RESPON.

officina, quem totum odij & inuidiæ spiritus fascinauit, prodierunt, & ad quorum nudam mentionem piorum aures atque animi exhorrescunt.

5. At quantum cōijcere possum, minis suis nos perterreheri posse sperat, quando bellum nobis denunciat *diabolus*, & se nunquam passurum ait, vt per ipsum pace et quiete fruamur. Atqui iam pridem assueuimus Thrasonum eiusmodi & Pyrgopoliticum minas audire, quibus cum sæpius certamina sustinuimus. Multos quoque ex illorū ordine, cūm quiescere non possent, Deus noster vel inuitos quiescere coegit. Vixit is & regnat nunc quoque, & in æternum regnabit. Huic sit laus & gloria in æternum.

Diabolus
expulsus re
dire cupit.
Matth. 12.

2 Cor. 2.
2 Pet. 5.

Nec est, quod nobis hoc loco Domini nostri Iesu Christi doctrinam obijciat de diabolo, qui expulsus redire cogitat. Nam licet Satanæ machinationes (vt Paulus ait) non ignoremus, et aduersus illas pijs omnibus perpetuò vigilandum & orandum esse fateamur, ne is possessionem amissam recuperet, in Deo tamen Opt. Max. nobis spes est inconcussa, quem assiduis precibus oramus, vt qui iam inde ab initio reformationis Ecclesiam nostram pro immensa sua bonitate & misericordia seruauit, vt qui olim per Verbum eius inde eiekti & fugati fuerunt demones, in hunc vsque diem cum suis superstitionibus & abusibus procul à nobis exulent, ne que eò vnquam redire aut pedem apud nos ite-

rum

rum figere potuerint: nos in posterum quoque contra insidiosas communis nostri hostis, diaboli, machinationes atque iniustam vim clementer custodiat ad sui nominis gloriam & animarum nostrarum salutem sempiternam. Amen.

At si rātas iras Venerabilis hic noster Doctor seriō concepit, pugnaēque tam auidus est, ut pacem colere aut quiescere non possit, non poterit certē hinc inde discurrenti occasio deesse, qua caueat, ne diabolus in ea loca, ex quibus iam olim piorum Christi seruorum opera eiectus est, rursus irrepat: qua deniq; illum ex illis locis eijciat, quæ in hunc vsque diem quietus tenuit. Curet autem, dum hoc agere videri vult, ut Ecclesiarū paci ex animo & verē consulat, easdem in pace retineat, neue noua doctrinæ aut rituum portēta inuehendo lites serat, & infelices magis turbet, ne denique turbas det viris bonis & innocētibus. Videt enim actiones omnes, imō hominū cogitationes nouit Deus iudex iustus, & doli scelerūque ultor acerrimus, cuius ὅμματα ἰνδίκων esse gentium quoque poetæ non ignorauerunt.

Quanta autem cum laude & gloria ingeniosus ille & indefessus pædagogus noster Sacramentarios & Zuinglianos in Scholam ipsis dignā pertraxerit, iam pridē quantumuis stupidus sensisset, si quis sensus veritatis, aut saltem pudor aliquis in ipso esset reliquus, ex vltima fratrum nostrorum obseruandorum, qui Heidelbergæ docent, responsione: qui Venatorem istum, dū

Zuinglianos
nos in scho
lam pertra
hit Andr.

Vulpes sul-
phureas.

vulpium Zuinglianorum cauernas plus quàm sulphureis calumnijs suffumigare conatur, ita tractarunt, vt igne, quem ex humentibus & malè dispersis Sibyllæ folijs excitarat, per saluberrimos Scripturarum latices extincto, illius resia & casses vnà cum venabulis omnibusque alijs instrumentis venatorijs in fumū abierint, qui simul & infelicis illius oculos prorsus excæcauit, & nares patulas oppleuit, vt ne nunc quidem sternutare desinat.

Morsus ser-
pentis.

Cæterum nō multo post, quod ad me solum spectabat crimen, pro suo more sophistico ad cōmunem nostrarum Ecclesiarum doctrinā transfert. Cū enim anno superiori ad Septem accusationis capita, quæ nobis imputantur, responderem, inter alia scripsi: Esse quendam negotiosum, garrulum & inquietum hominem, qui magna cum grauitatis ostentatione Alcoranū Machumeticum protulerit & ille ira percitus, hunc serpentis morsum esse ait, ex quo omnibus constet, quàm letale virus sub Zuinglianorum doctrina lateat.

Cum nomi-
eius nō ex-
pressum.

At si quid ego peccaui dum ista scriberem, id certè mihi soli imputari, non ad communem omnium nostrū doctrinam extendi, neque hæc propter meum delictum virus serpentinū dici debebat, cū iam inde ab initio sana & salutifera fuerit. Num verò tam grauiter abs me peccatum est, quòd, nomen eius tunc consul-
to cælauerim, quod absque negotio & omni ver-
borum

horum circuitione vno dicto exprimi poterat. Atqui ista non de alio, quàm se vno dicta fuisse, ipse facilè intellexit: neque periculum erat, ne quod ille in publico fecerat, cuiquam alij immententi imputaretur. Perinde ergo hoc fuit, ac si eius nomen expressissem. Quid, quòd alij quosque idem factitarunt, qui cùm me præstent, ad eius tamen scripta, non expresso eius nomine, responderunt. Quod qua ratione illi fecerint, & num indignū putarint, qui nominaretur ab ipsis, nolo dicere.

At hanc subdolam simulatæ mansuetudinis speciem fuisse ait, ne quis me vindictæ cupiditate accensum esse diceret. Atqui res ipsa loquitur, me cùm illa scriberem, nihil simulauisse, quando quod res erat simpliciter & perspicuè sum elocutus. Neque ideo calumniator dici mereor, qui quod multi alij me priores de illo prædicarunt & quod eius facta abunde testantur, dixerim hominem esse negotiosum, garrulum, & inquietum.

Quod si verò hoc ei dolet, quòd non solum eius nomen proprium verum etiam magnificos illos & ampullosos ambitionis fastu surgentes DOMINI PRÆPOSITI & CANCELLARII titulos præterierim, quibus ille in suorum scriptorum frontispicio studiosè uti solet, nolim hoc mihi à quoquam vitio verti. Nam etsi de titulis cum nemine mortalium contendere libeat, tamen adulari quoque nescio: ne

Num mansuetudinem simulando ipsum dissimularem.

Titulorum pontificiorum fastus.

Luc. 12.
 Matth. 23.
 1. Col. 4.

que improbare possum bonorum virorum sententiam, qui sub initium reformatæ religionis Christianæ primos huius instauratores rectè docuisse aiunt, Ecclesiarum ministros humilitate & modestia seipsum commendare, non autem Pontificiorum præsulum pompas & fastum ambiciosum imitari debere. Et fuerunt tunc temporis, qui cum antea titulis magnificis & dignitatibus amplissimis essent ornati, spontè tamē sese ad exempli Christi imitationem demiserunt, procul abiecta ambiciosorum titulorum & dignitatum soli fastui seruientium supellectile, quā hodie quidam Euangelicæ veritatis professores, ut milites nimia prædæ aviditate accensi, nō absque scandalo colligunt, & tantum non scorti illius Babylonici spolijs sese ostentant, Nolo tamen in præsentī de hac re plura dicere.

Nos non
 Turcicos
 esse aut Mahumetanos

Verumtamen, si hanc sui nominis suppressionem, quæ nullo cum crimine coniuncta fuit, Antagonista noster tanti momenti esse arbitrat, ut mihi implacabiliter irasci debeat, qualem obsecro nos æstimare debemus ab illo nobis factam iniuriam, qua nulla Christianis hominibus atrocior fieri poterat: qua nimirum nos inuitos & reluctantes ex Christianis Turcas facere satagit. Quid enim est viros bonos & innocētes calumniari, si hoc non est? At ne nunc quid cessat improbus ille, quin nos, quoad fidē, Turcis deteriores esse dicat, ut qui Christo non plus quā Mahumet tribuamus, qui in suo Alkora-

no scripserit, Deum animam suam Christo propriam donauisse. Et sanè miror, circulatorem istum præstigiatorum eiusmodi, quibus simplicium oculos fascinat, non pudere. Etenim ut faciat quod nobis malè sit, impij Mahumetis verba tam benignè interpretatur, quasi is de Christo non minus honorificè, quàm nos, senserit: nimirum ut (quod modò diximus) præstigijs verè circulatorijs imperitorum mentes decipiat. Ut enim præstigiatores species rerum fingunt, quas spectantium oculis fascinati obijciunt: Ita aduersarius iste noster ex Alkorano, ceu circulatoria mantica, nescio quid profert, quò suæ calumniæ fidem faciat, eaque nos tradere fingit, quæ nobis ne per somnium quidem vnquam in mentè venerunt. Quid enim ad nos, quod impius Mahumet in suo Alkorano de anima Dei dixit? Aut quid nam nouus iste impostor ex eo aduersus nos vult colligere? Nam quicquid tandem Mahumet de anima Dei in suo Alkorano, & ex hoc præstigiosus ille Doctor nugeatur, nos tamen illa absurdè, impiè & absque omni Veritatis Scripturarum sacrarum authoritate dici ingenuè testamur.

Enimuerò, si de Mahumete dicendum sit, exstant in Alkorano eius alijs non obscurè loci, quibus hoc ipsum, quod Iacobus Andreae contra nos adduxit, protus negatur, aut saltem alio sensu ab illo seductore dictum fuisse, docetur. Nam Deo filium esse, diserte negat, neque Dei filium

BVLLINGERI RESPON.

esse ait eum, qui ex Maria natus est: imò tetrū & execrabilem errorem esse scribit, si quis dicat Deum habere filium. Azoaras, in quibus ista leguntur, in mea de septem accusationis Capitib. respōsione assignaui. Quæ igitur iniquitas est, nos ijs accensere, qui tam horrenda, tam impia, tam blasphemata proferūt? Qua fronte item quodruplator ille Mahumetis causam tam plausibilem facere studet, quasi is Christo, quem alibi tam impiè proscindit, magnum & diuinum quid tribuat? Quo ore denique, nos Turcarum similes, aut etiam his deteriores esse dicit, qui à Turcarū portentosis traditionibus tam longè absumus, quàm procul Oriens ab Occidente distat? Quis verò non dicat, impudentem illum Sophistam non minus malitiosè quam impudenter cum Deo & hominibus ludere?

Tigurini ministri contra Turcas superstitiones scripserūt.

Theod. Bibliander.

Cogit sanè hic nos sua improbitate, ut vel iniuri de illis gloriemur, quæ malleamus dissimulare. Etenim Tigurinæ Ecclesiæ ministri, non minori studio, quàm ulli alij nostro sæculo, aut etiam plus alijs, in confutandis Mahumeticis & Turcicis abominationibus laborarunt. Nam anno Christi 1542. Scholæ nostræ professor Theologus, Theodorus Bibliander P. M. magnis impensis & laboribus Alkoranum Turcicū unā cum huius confutationibus & pluribus alijs scriptis ad euertendos Turcicæ sectæ errores utilissimis, pro Christianæ fidei defensione euulgauit. Eodē tēpore collega noster dilectus,
Rodol.

Rodolphus Gualtherus Cantacuzeni Constantinopolitani regis libros ex manu scripto Græcō exemplari in Latinum sermonem transtulit. Rod Gualtherus.
 Cū ergo toti mundo constet, nos toto nostri ministerij tempore Mahumeticæ sectæ & Turcicarum abominationum aduersarios fuisse, & easdem etiamnum hodie à nobis pro virili oppugnari, pudere profectō debebat (siquidem in perfricta fronte aliquis pudori locus esset) Magnificum istum Doctorem tam flagitiosi mendacij, quo nostram innocentiam, quæ iam pridem toti orbi perspecta est, sophisticis suis præstigijs obfuscarī aut contraminari posse arbitratur, si ipse nos eos esse dicat, qui nec fuimus vnquam, nec sumus, neque vnquam erimus. At quia ad impudentem istius hominis audaciam & effrenem calumniandi libidinē nuper, vti par erat, responderunt dilecti & obseruandi fratres nostri Heidelbergenses Theologi, vnā cum Iosia Simlero nostræ Scholæ Theologo professore, hæc modō dixisse sufficiat.

Transeamus nunc ad spectandum triumphum, quem Magnificus Doctor Præpositus Memmingæ de M. Eusebio Klebero egit, quem Triumphus Jac. And. Memmingensis.
 in hac sua Suggestione, vt antea quoque in suis apud Memmingenses habitis Sermonibus, non sine fastu & insolentia iactat. Est autem Kleberus, vt boni quique testantur, vir pius, erudicus, fidelis, idemque Memmingensi Ecclesiæ non minus fideliter quàm piè per annos aliquot ser-

BVLLINGERI RESPON.

uierat: quādo Iacobi Andreæ insidiosis artibus inde eiectus, & cum vxore dilecta dulcissimilque liberis solum vertere coactus est. Quo loco nō absque ratione aliquis miretur Iacobum Andreæ, in quo tantus est Christianæ sympathiæ ardor, tamque egregium pacis fouendæ studium, ut cum blasphemio sacrosanctæ Trinitatis concultatore, Serueto, aliter, quàm diuinæ & Imperatoris leges iubent, agendum fuisse sentiat, nō potuisse, aut saltem voluisse aliquam rationem excogitare, qua Klebero, viro pio & orthodoxo vereq; Christiano prospiceretur, ne in exilium abiret. Verumtamen causam suam Kleberus ipse ager, quem abunde instructum esse audimus, ut sibi factas calumnias diluat & confutet. Interim non dubito, eandem huius viri sortem fuisse, quæ D. Ioannis Frisij fuit, Bretrana in Palatinatu Ecclesiæ nunc ministri: qui anno 1570. simili inhumanitate, tempore incommodissimo, cum vxore & liberis Goppinga, vbi Christum syncerè docuerat, in exilium eiectus fuit: idque non aliā ob causam, quàm quod viro pio & erudito portentosum Vbiquariæ Theologiæ figmentum cum suis connexis æque absurdis non posset probari, ideoque Zuinglianus & proinde de exilio dignus esse iudicaretur. Sed stat sua cuique dies, & cessent licet homines, non dormitat tamen Dei iudicium.

Ioh. Frisij.

Tig. ministri nō sunt blasphemii.

Non tamen sufficere videntur, quæ hucusque diximus nostro Antagonistæ, nisi totus ira excandescens

candescēs furiosi apri instar fulmineos dētes in nos, qui Tigurinae Ecclesiae ministri sumus, acuat. Nam nos hanc quoque blasphemiam tueri scribit, ut Christum, quoad assumptam hominis naturam, cum Dei omnipotentia verē & realiter communicare negemus. Et huius blasphemiae primum authorem fuisse clamat Zuingliū cum sua Allœosi, qua neget verē & propriē dici, Deum mortuum, aut Hominem omnipotentē esse factum: sed ista per nominum permutationem debere exponi. Atqui Zuinglium tale quid vnquam docuisse aut scripsisse, nos constanter negamus. Etenim nota satis sunt, quæ in sua Cōfessione ad Imp. Carolum V. disertē ita scripsit: Filius Dei moritur, is certē qui pro personæ unitate & simplicitate & Deus & homo est, sed pro humanitatis tantummodo ratione moritur. Itē: Propter personæ unitatē verē dicitur, Et filius Dei passus est, Et Filius hominis dimittit peccata: nam & is qui Filius Dei & hominis vna persona est, pro humanæ naturæ proprietate passus est: & is qui Filius Dei & hominis vna persona est, pro diuinæ naturæ proprietate peccata dimittit. Quomodo dicimus hominem esse sapientē, cū tamen ex corpore nō minus quā animo constet, & corpus à sapientia sit alienissimum, imō scientiæ & intelligentiæ venenum ac remora. Et rursus eundem dicimus esse vulneribus conscissum, cū solum corpus recipere vulnera possit, animus minimē. Hic nemo dicit,

Filius Dei
mortuus.

ex homine duas personas fieri, cū vtrique parti suum tribuitur: & rursus nemo dicit, naturas confundi, cū de toto homine id prædicatur, & propter personæ quidē vnitatē totius est, sed propter partium proprietatem vnus tantum, &c. Et tandem hūc locum concludēs Zuinglius addit: Ad hunc ergo modum nō solus sentio, sed sic senserunt tam de ipso numine quā de personis, de quæ assumpta natura, orthodoxi omnes siue prisca siue neoterici: sic sentiunt, qui veritatem etiamnum agnoscunt. Et hanc suam sententiam Zuinglius in sua ad Lutherum responsione prius amplius declarauerat.

Christi humanitas cū diuinitate communikat.

Quod vero aduersarius noster ait, nos negare, humanitatem Christi aliquam cum diuinitate habere communionem: ad id respondemus, humanitatem Christi non esse diuinitatem, neque diuinitatem esse humanitatem, sed vtramque naturam in sua essentia impermixtam & illęsam permanere. At ex eo nequaquam sequitur, nullam omnino esse veram inter duas hæc naturas communionem: Et qui nos ita sentire aut docere aiunt, eos nobis iniuriam facere dicimus. Exstant enim libri nostri, quibus nostram de hac sententiam iam pridem abunde declarauimus: Nimirum, quod etsi naturæ istæ non confundantur aut permisceantur, neque vna idem fiat quod altera est, eas tamen vnā eandemque personam constituere, & æterno atque indissolubili unionis vinculo esse vnitas: adeo vt licet vtræque

que in ista personæ vnitate suas proprietates seruet, nihilominus tamen homo Christus Deus verus sit, & idem ille Christus, qui Deus verus est, homo quoque sit verus: Vnde sequitur, vnū illum Christum, non diuisum, qui omnipotens eternusque Deus est, pro nobis mortem subiisse, et vnicum æternumque esse humani generis Seruatorē. Cæterum de hac naturarū cōmunionē, fratres nostri Heidelbergenses & Iosias Simlerus noster in libro de præsentia Christi, & nunc in communi nostra Apologia sic responderunt, vt plura iam addere non sit opus.

At præ alijs aduersarij nostri stomacho aduersatur Allæosis, cuius primum authorem atq; inuentorem esse clamat Zuinglium. Quo loco nō possum non mirari, homines non vulgares, qui aliquam doctrinæ & eruditionis existimationē sustinent, in causa tam facili & expedita tantopere tumultuari. Etenim insanit hīc tantum non Doctor noster Prepositus, & Allæosim, ceu infelicem aliquem & abortiuum fœtum, ad inferos vsq; præcipitem dat. At si Zuinglius ipse audiat ab auribus paulò purgatoribus, cum in tota hac causa non aliud sensisse patebit quàm quod iam antea omnibus sæculis senserunt orthodoxi Christianæ Ecclesiæ doctores. Quàmuis enim ille Allæosis vocabulo vratur, eo tamē nō aliud (vt ipse fatetur) quàm Idioma vel proprietatū communicationem intelligit.

Etenim cū Lutherus, quem Doctor noster

Allæosis Nō.
Zuingli.

BVLLINGERI RESPON.

Alloos
eadem cum
Idiomatū
cōmunicā
tione.

sibi imitandū proposuit, simili iræ intemperie
aduersus Alloosim fureret, ira ei Zuinglius re-
spondit: Cū Lutherus Synecdochen à veteri-
bus vsurpatam fuisse agnoscat & fateatur, cur
quæso illud indignius fert, cur nobis succenset,
quod alieno nomine commodiori nonnihil nos
vtamur? Quo ore nos incessit ac corripit, quasi
hæretici nobis pestilentiores nunquam exorti
sint, cū interim Synecdochen apud veteres in
vsu fuisse, proprio suo ore fateatur? An verò de
solo ac nudo nomine furore tanto tantique cla-
moribus insanire & debacchari conuenit?

Alio item in loco idem sic scribit: Vtraq; natu-
ra in Christo Iesu adeò propriè & certò contine-
tur, vt vtrisque suam proprietatem & ingeniū
Deus reseruare voluerit, sic nimirum, vt vtraq;
ex actionibus simul & passionibus suis liquidò
sentiri ac depræhendi possit. Atqui hoc illud mi-
raculum est, quod iuxta Prophetæ vaticinium
(Psal 117) in oculis nostris operatur Dominus.
Iuxta diuinam enim naturam omnia potestati
ipsius sunt subdita. Matth. 28. Ioan. 13. iuxta hu-
manam Rom. Imperatori subditus est. Luc. 2.
Iuxta diuinam nouit omnia. Ioan 16: Iam cog-
nouimus, quòd omnia scis, nec opus est tibi, &c.
Iuxta humanam verò inquit Mar. 13: Cæterum
de die illo ac tempore nemo nouit, ne angeli qui-
dem qui in cælo sunt, nec ipse Filius, sed solus Pa-
ter, &c. Et paulò post: Iuxta diuinā cum Patre
in cœlis est, ab æterno in æternū omnis doloris,
omnium

omnium affectuum denique experts, & immortalis. Ioan. 3. Iuxta humanam sitit, esurit, metuit, flagellatur, in crucem suspenditur, moritur. Interim vtraque natura simul, quarum singulae in ipso essentialiter & reuera proprieque sunt, vnum duntaxat eundemque Christum constituunt, verum Dei & Mariæ Virginis Filium: qui ab æterno generatur apud Patrem suum cœlestem sine matre, in temporis autem plenitudine ex matre generatus est sine patre corporeo, &c. Hec Zuilius, qui in scriptis suis hanc causam tanta cum simplicitate & perspicuitate tractat, vt quisquis illa legerit, mox intelligat, illum non nouam, sed eandem cum veteribus & orthodoxis Ecclesiæ doctoribus doctrinam tradidisse.

Cæterum tantum non cogor suspicari, Doctorem hunc nostrum quoad hanc causam de vtraque in Christo natura & personæ Christi vnitate atque Idiomatum communicatione, non magis facere veterum Patrum doctrinam: adeo, vt de illo idem dici possit, quod de Nestorio in sua historia scripsit Socrates: Cùm naturalem quandam haberet facundiam, eruditum se putabat, ac Interpretum libros legere dedignabatur. Elatus enim propter facundiam veteribus non accuratè incumbebat, sed præstantiorem se omnibus iudicabat esse, &c. Verumtamen vtut ista sese habeant, sitque Antagonista noster quantumuis eruditus & loquacissimus mortalium, illud tamen luce clarius constat, Allœosim, siue Idiomatū com-

Contemp-
tus veterū
Patrum.

municationem, quā ille odio plus quā nouer-
cali persequitur, iam inde ab initio apud omnes
Scriptores orthodoxos in vſu fuiſſe, qui Scriptu-
ræ ſacræ de duabus in vna Chriſti perſona natu-
ris locutiones, iam olim per Idiomatum com-
municationem interpretati ſunt. Norunt hoc &
farebuntur, quotquot in illorum libris vel me-
diocriter ſunt verſati. Quorū ſententię (vbi nimi-
rū ſecundū Scripturas ſacras pronuntiarint)
ego malim inſiſtere, quā mille Doctorem no-
uitiorum placitis, quos inſolens ſuę ſcientiæ &
loquentiæ fiducia inflat & contumaces facit

Iuſtinus
Mart.

Iuſtinus Martyr (qui vt ipſe in ſua ad Antoni-
nū Piū Imperatorē apologia annotauit, vixit cir-
ca annū Chriſti. 150) in libro de expoſitione fidei
diligenter docet, vt cuique in Chriſto naturæ,
quod ipſi proprium eſt, tribui debeat: & inter
alia vocabulo *νατακύνως* id eſt alternatim vtitur, a
quo *ἀντιδωσις* non multū abludit.

Ioan. Da-
maſc.

Ioannes Damascenus item de fide orthodoxa
lib. 3. cap. 4. in eadem cauſa tropo *ἀντιδωσις* vtitur
id eſt alternationis, vel alternæ attributionis pro-
pter hypotheſis identitatem. Atqui ſerò demum
Damascenus iſte floruit, ſub annum Chriſti vi-
delicet 700. Quod ideo annotamus, vt videat
Lector, adhuc eo tempore orthodoxos in Eccle-
ſia doctores ad hunc modum de Chriſto piè &
religioſè locutos fuiſſe. Atqui facillimè inter ſe
reconciliari poſſunt, Allœoſis & Antidoliſis, ſiquidē
peruerſorum hominum calumniæ ceſſent, &
ſimpli-

simplicitati potius studere, quàm cōtentionum
libidini indulgere libeat.

His absolutis dicit Iacobus Andreæ nequa- Ad quæ de
inceps re-
spōdeatur.
quam opus esse, vti sigillatim ad meum de septē
accusationis Capitibus libellum respōdeat, cum
in sua Confutatione illi abunde responderit. Ad
quæ ego respondeo: Primum, sperare me, cāndia
dos Lectores, qui meum & illius scriptum absq;
præiudicio diligenter contulerint & æqua lance
expenderint, reuera intellecturos esse, illum vti-
cunque confidenti loquacitate sua venditet, no-
stra tamen, quæ in libello illo septem Cap. pro-
posuimus, adhuc firma rataque consistere, neq;
per illum vlla ex parte esse labefactata. Deinde
cū illius Confutatio, cuius nomine tam inso-
lenter triumphat, per communem nostram Apo-
logiam prostrata & euerſa sit, confido commu-
nem quoque nostrarum Ecclesiarum doctrinā
eadem opera probè defensam & ab eius calum-
nijs vindicatam esse. Quapropter ego quoq; bre-
viter ad ea modò respondebo, quæ in sua Sugge-
ſtione ad me potissimum pertinent.

Principio de nonnullis nostræ fidei socijs lo-
quitur, quos nostri nominis pudere, & hoc testi-
monium ipsis perhibere ait, quòd nemo vnquā
eis carnalem corporis Christi præsentiam obtru-
dere conatus sit. At nos istis, quæ dicit Doctor
noster, non multū fidei tribuere possumus, neq;
scimus qui nam illi sint nostræ fidei socij, quos
nostri nominis pudeat. Et veniam nobis dabit

Quosdam
nostri nomi-
nis pudere.

Dominus Præpositus, si non temere eius verbis credendum esse putemus, qui toties iam falsi cō- uictus est, cūm hæc eius verba hoc etiam loco bi- lem sapiant & fellis plena sint. Fateor autē liben- ter carnalem corporis Christi præienciā à nemi- ne nostris aduersarijs obtrudi potuisse, nisi ipsi ita de illa scripsissent, ut ipsorū verba aliter intel- ligi nō possent: sicuti paulo post amplius dicitur,

Disputatio
Bernensis.

Quæ de Bernensi disputatione scribit, tam fri- uola sunt, ut cūm ea legerem, me cæcum de colo- ribus differentem audire putarem. Neque enim tunc inter partes vlla vnquam conuentio facta fuit, quomodo disputari, aut vnde argumenta peti deberent: Sed amplissimus inclitæ Bernen- sium Reipub. Senatus ex Christiani magistras- tus officio, matura et graui deliberatione habita, disputationem illam indixit, & ipse disputandi modū atque leges verè Christianas præscripsit. Testimonij loco adducere possem Senatus con- sultum ea de re factum, in quo inter alia etiam hæc verba leguntur: Statuimus & decreuimus, ne in hac disputatione vllis alijs præterquam Ve- teris & Noui testamenti Scripturis (quæ vulgo Biblicæ dicuntur, & Dei Verbum continent) lo- cus detur: ut item purum Dei Verbum hîc ad- ducatur, idemque nullis Doctorum, quicunque isti fuerint, interpretationibus violenter detor- queatur aut explicetur: sed Scripturæ Biblicæ mutua locorum collatione exponantur, declarē- tur, concilientur, & si quæ loca obscuriora sunt, clarior

Not.

clarioribus illustrentur. Iudiciū præterea huius
 causę nulli hominum, sed scripturę soli permitti-
 mus, ut nimirum, hæc suipsius iudex sit, quę so-
 la norma, regula, fundamentum & vnicus Chri-
 stianę fidei iudex est: super quā quotquot Chri-
 sti nomine censentur, fidem suam extruere, & se-
 cundum eius canonem eandem debent dirige-
 re, procul remotis humanarum traditionum fig-
 mentis & humanę sapientię argutijs, aut pro-
 prij animi placitis & intentione, &c.

Atqui in hodiernum vsque diem hoc no-
 strum fundamentum est vnicum, hæc Ecclesiarū
 per Heluetiam constitutio atque sanctio est, ne
 quid in fidei causa recipiatur, quod Veteris &
 Noui testamenti autoritate non potest proba-
 ri. Istud verò in Bernensi disputatione magna
 cum diligentia & bona fide obseruatum fuisse
 constat. Ego certè me istorum testem oculatum
 possum dicere, qui coram audiui aduersarię par-
 tis homines interdum Patrum & Doctorum Ec-
 clesię testimonia adducere: quibus respondeba-
 tur, ea ex Patribus proferri debere, quę isti ex
 Scripturis sacris docuissent, & quę sola apud om-
 nes autoritatem mereretur: interea autem me-
 minissent, soli Verbo Dei hunc honorem deb-
 eri ut ipsi vni absque omni contradictione creda-
 tur. Adhęc D. Ioannes Oecolampad. incompa-
 rabilis eruditionis atque pietatis vir, & in Pa-
 trum scriptis (quod nemo eruditus ignorat) exer-
 citatissimus, suum in hac re officium omnibus

In fidei cau-
 sa solę scrip-
 turę audia-
 tur.

D. Ioan.
 Oecolampad.

BVLLINGERI RESPON.

deferebat, quod ex Veterum atque orthodoxorum Patrum libris de propositis quæstionibus respondere vellet omnibus, qui ipsum in hospitio suo priuatim conuenire dignarentur.

Num à con-
uentione
Bernen. dis-
putationis
recesseri-
mus.

Cæterùm obijcit nobis Antagonista noster, nos ab hac quæ in hac Bernensi disputatione obseruata fuit, cōuentione siue lege nimis procul recessisse. Nec enim nos in hac nostra de persona Christi disputatione solis Scripturis insistere, sed doctrine nostræ fundamentum in doctorum Ecclesiæ & Patrum authoritate collocare, ex quorum testimonijs perperam detortis ingentia volumina consarcinauerimus, ex quibus si quæ ex Patribus descripta sunt auferantur, exiguus futurus sit locorum sacrę Scripturæ numerus. Nos verò illi respondemus, nos à Bernensis disputationis Actis ne latum culmum quidem discessisse. Et quoad me, sicuti illis, cùm disputatio illa haberetur, propria manu subscripsi: ita eadem aduersus omnes, qui illa oppugnare voluerint, solius Dei clementia fretus, defendere & tueri animus est. Huius enim conclusionibus atque Actis omnibus doctrinam verè Christianam atque orthodoxam contineri certò persuasus sum. Dico præterea nostrum hunc Pyrgopolinicen, quando nos ab illa nimis procul recessisse scribit, præcipiti iræ atque odij affectu abreptum non rectè numeratis passibus spacium illud æquo longius extendisse, adeò vt ipse simul à veritatis meta nimis procul ad mendaciū deflexerit, & nobis non minus

minus hoc loco quàm multis alijs iniuriam atrocem facere. Etenim quod paulò ante dixi, etiam hodie in nostris Ecclesijs non alijs, quàm vtriusque Testamenti testimonijs fides habetur. Neque ignorare potest quadruplator ille (cùm iam ante non semel ad hanc obiectionem responderimus) qua ratione aut quo instituto Patrum aut veterum Ecclesiæ doctorum testimonia adducamus: nimirum, si quod dicunt, & quod nos ipsorum autoritate confirmare volumus, ex Scripturis desumpserunt, & earundem autoritate probarunt. Quod si fecerunt, fidem illis habemus, non vt Patribus aut hominibus non vulgaribus, sed vt Dei seruis, qui ex Dei Verbo locuti sunt. In eo autem illorum admonitioni obtemperamus, qui non alia conditione sibi credi volunt. Nota sunt enim quæ D. Augustinus in Epistola 19. ad Hieronymum sic scribit: Ego solis eis Scripturarum libris, qui Canonici appellantur, didici hunc timorẽ honoremq; deferre, vt nullũ eorum authorem scribendo aliquid errasse firmissimè credam. Alios autem ita lego, vt quanta libet sanctitate doctrinaque præpolleant, non ideo verum putem, quia ipsi ita senserunt, sed quia mihi vel per illos authores Canonicos, vel probabili ratione, quod à verò non abhorrear, persuadere potuerunt, &c. Et hæc quidem nostra semper fuit sententia, & hodie etiam est. Deinde cū Scripturis Patrum quoque testimonia allegamus, vt hac ratione non interruptum sed perpe-

Qua ratio-
ne Patrum
testimonia
adduca-
mus.

BVLLINGERI RESPON.

tuū modum & consensum doctrinę fidei in Christi Ecclesia demonstramus: utque appareat, nos non primos esse, qui hoc aut illud dogma ex nostri cerebri fabrica protulerimus, sed eandem doctrinam etiam priusquam nos essemus, apud eos receptam & vlitatam fuisse, quos vetus Ecclesia pro orthodoxis doctoribus agnouit. Atqui hoc illud telum est, quo aduersarij nostri leraliter vulnerantur, quando ipsi noua figmenta proferunt, neque ex eruditę vetustatis monumentis quicquam proferre possunt, quàm errores illos, quos sancti Patres iam olim suis scriptis confutarunt. Præterea Patrum testimonijs propter eos 3. utimur, qui horū autoritate magis quàm Scripturis mouentur, ut hac ratione illos quoq; Christo lucrifaciamus.

Num reli-
ctis Scrip-
turis, Pa-
trum testi-
monijs ni-
tamur.

Quòd si Iacobus Andreae in veterum Patrū scriptis diligentius esset versatus (qualem reuera esse oportebat eum virum, qui seipsum in tam sublime fastigium extulit, ut omnes præ se despiciat) neq; Lutheri solius libros (quibus nos quoque quem merentur honorem non derogamus) supra Patrum eruditorum & sanctorum labores cum fastidioso horum contemptu extolleret: si denique præcipitis animi motum tantisper frænauisset, quoad cogitasset aliquando accuratius, quorsum illius verba tenderent, nunquam perfectò hoc temerarium dictum effutiuiisset; Nos in doctrina de persona Christi, non modò non insistere solis Scripturis, sed ferè sola Patrum & Ecclesię

eleſig doctorum authoritate niti. Etenim ſi nos à Scripturis reſceſſimus, quando noſtræ doctrinæ de perſona & naturis Chriſti fundamenta ex Patribus deſumpſimus, vtrique ipſi quoq; Patres in eiſdē doctrinæ aſſertione à Scripturis ſacris reſceſſerint neceſſe eſt.

Quid ergo dicemus? Num verò noſter ille Cochlæus
Scripturæ
Sacre hoſ
tis, Antagoniſta tam ferox, eandem cum communi hoſte noſtro Cochlæo cantilenam, iſſedem quibus ille uſus eſt numeris, decantare volet? Etenim huius tenebrionis & ſuorum complicum non minus impium quàm futile figmentum eſt, in Scripturis non extare ea, quæ Eccleſia de Trinitatis myſterio, de Chriſti item perſona & naturis credenda eſſe tradiderit. At hoc commentum ego ante annos 30. publico ſcripto confutaui, & ſolidis argumentis docui, Sanctos Patres quæcūque de articulis hiſce tradiderunt, ex Sacre Scripturæ libris deprompſiſſe. Quòd ſi verò nō idem cum Cochlæo & huius ſocijs Iacobus Andrea ſentit, ſi denique (quod virum orthodoxum decet) fateretur, Patres hæc fidei Chriſtianæ myſteria ex Sacroſancto & infallibili dei Verbo hauſiſſe, cui ſoli fides debet haberi, ſequitur certè irrefragabili conſequentia, neque nos à Scripturis reſceſſiſſe, ſed harū veſtigijs adhuc conſtanter inſiſtere: patet item vel ipſo Iac. Andrea teſte, quam de Chriſti perſona & huius connexis tradimus doctrinam, ex Dei verbo eſſe deſumptā. Clamat enim ille, nos doctrinæ noſtræ funda-

BVLLINGERI RESPON.

menta in Patrum scriptis collocata habere. Si ergo hi secundum Scripturæ regulam de Christo rectè sentiunt atq; docent, vtriq; nos quoq; rectè sentire & docere constat.

**Patres suā
de Christo
doctrinā ex
Scripturis
sumpserūt.**

Cæterum, si (quod modò diximus) Magnus Dominus Doctor Patrum scripta diligentius legisset, facilè comperisset, ne ipsos quidem vnquam tales videri voluisse, qui de Christi mysterijs aliter, quàm secundum Verbi Dei normā senserint & docuerint. Nam vt ex multis pauca huius mei dicti testimonia adducam, Iustinus

Iustinus.

Martyr in Expositione fidei sic scribit: Siquidem apud Ecclesiæ alumnos non ad humanas rationes & cogitationes dirigendę sunt res diuinę, sed ad sensum & voluntatem Spiritus oratio interpretatioq; accommodanda. Atqui eo loco Iustinus de hac ipsa causa, quæ hodie inter nos controuertitur, disserit. D. Augustinus verò contra

D. Augusti.

Maximinum Arianorum episcopum disputans Lib. 3. inter alia hæc dicit: Nunc neque ego Nicenum, neque tu debes Ariminense tanquā præiudicaturus proferre Concilium. Nec ego huius authoritate, nec tu illius detineris. Scripturarum authoritatibus, non quorumque proprijs, sed vtrisque communibus testibus, res cum re, causa cum causa, ratio cum ratione concertet. Similiter

**Theodore-
tus.**

Theodoretus Cyri episcopus (quem noster ille Doctor præ alijs hostiliter odit, vt postea dicemus) aduersus omnis generis hereses disputaturus, sub primi dialogi initium ait: Velim ne tu humanis

humanis rationibus Veritatis inquisitionē per-
mittas, sed Apostolorum & Prophetarū, & qui
eos secuti sunt sanctorum vestigia inquiras. Leo
item Rom. episcopus epist. 41. Chalcedonenſis
Concilij decretum Sacrae Scripturae fundamen-
tis ita inniti testatur, ut de eius fide nemo dubita-
re possit. Ex quibus iam luce clarius patet, ortho-
doxos Ecclesiae doctores suam de Christi perso-
na eiusq; naturis doctrinam ex Scripturae Sacrae
fontibus hausſſe, & super harū fundamentum,
nō super hominū placita, imō ne super Concilio
tum quidem celeberrimorū decreta exedificasse.

Leo Romae
Episcopus.

Quod verò Iacobus Andreae nos Patrum te-
stimonia in alienum sensum detorquere calum-
niatur, hoc ei (quā est linguae volubilis agilitate
instructus) facilius est dicere, quā argumentis
& rationibus idoneis probare. Nec enim hoc abs-
se verē dictum esse, vñquā demonstrabit. Enim-
verò sanctissimus Christi Martyr, THOMAS
CRAMERVS, Cantuariensis Archiepiscopus,
IOAN. item OECOLAMPADIVS Basilien-
sis Ecclesiae minister, & IOACH. VADI-
ANVS Sangallensis Reipublicae Consul, atq;
PETRVS MARTYR in nostra Schola
Theologiae professor (quorum omnium anime
iam in caelis cum Christo viuunt) veterum Pa-
trum de Coena Domini sententias atque testimo-
nia diligentissimē quaesita & collecta toti mun-
do legenda & examinanda proposuerunt: neq;
(quantum mihi haecenus videre & audire contig-

Patrum tes-
timonia à
nobis non
peruerſi.

Thomas
Cramerus,
Ioachimus
Vadianus.

gi:) quifquam adhuc prodijt, qui quam in hac
caufa communi Ecclefia præftiterunt, operam,
falſi arguere aut aliqua ſaltem ratione illi fidem
derogare potuerit. Quin imò poſtremus in hac
caufa D. Oecolampadij liber tantam apud pios
& *brodliſd'antus* viros authoritatem meruit, vt Phi-
lippus Melanthon ab eo tempore, quo ille ædi-
tus eſt, nobis & doctrinæ noſtræ æquior factus,
nobiscum familiarius agere cœperit, & tandem
literas quoque ad nos dare ſit dignatus, quibus
nos pro amicis & fratribus dilectis agnoſcit:

Philip. Me
lanthon.

Ne verò Antagoniſta noſter rursus pro ſuo
more Mendacij ſpiritum ex ſua cauea eductum
contra nos proritet, ex optimi illius doctiſſimis
quæ viri literis, quas ad me plures dedit, vnas mo
dò hîc adſcribere lubet, ex quibus, quàm amico
erga nos & Eccleſias noſtras animo ille fuerit,
quiuis intelliget. Etenim anno 1545, Martij die 25
in hæc verba ad me ſcribebat:

Melanthon
ſententia de do-
ctrina Bul-
lingerij iudi-
cium.

Inſpexi pleraque quæ ædidiſti ac deguſtaui,
ſed Enarrationem Ioannis ferè totam perlegi.
Nam cùm de multis ſententijs mecum ſæpe con-
ferat quidam meus amicus, qui hic Ioannem in-
terpretatur, ſubinde ad tuum ſcriptum redeo, te
quoq; conſulens. Amo enim Eccleſiam, & ſem-
per ſenſi iudicia Eccleſiæ magnificienda eſſe.
Ideo & veterum & recentium ſententias confe-
ro, vt ſimplicem, natiuam, propriam Eccleſiæ
doctrinā & ipſe teneam, & alijs tradere poſſim.
Ac ſæpe reſtatus ſum, placere mihi Enarrationē
tuam,

tuam, & quod vera dicit & *σύμφωνα* veræ Ecclesiæ Dei, & salutaria. Multi interpretes alienorū operum ita expatiātur ac decurrāt à suis authoribus, vt nihil dicant aut pauca *πρὸς ἑαυτὸν*. Tua enarratio immoratur proposito argumento, & id illustrat. Quare nō solum pro codice misso, meo nomine tibi gratias ago, sed etiā publico nomine pro ædificatione, teq; quod facis, adhortor, vt de Ecclesia bene mereri pergas ædendis pijs vtilibus & moderatis lucubrationibus. Oro autem de Epistolis, si quæ scribuntur ex his regionibus horridiores ab aliquibus, silentio obruatur res. Nos tamen reliqui foueamus consensum & animorum coniunctionem inter nos, nec magis diuelli Ecclesias nostras sinamus. Non tam, inquit Basilii, sinistra opus est dextera, quàm Ecclesiæ cōcordia docentium Facilius accendi & retineri bonorū studia, & maiori grauitate disciplina qualiscunq; defendi potest, si doctores, & in docendo consentiant, & inter se mutua beneuolentia coniuncti sint. Ideo quantum possum astringere nostrā coniunctionem, non dissipare velim. Hæc simplici & candido animo scribo, teq; rogo vt de tua voluntate rescribas. D. Pellicano veteri meo amico salutem opto. Bene vale, die 25. Martij, quo ante annos 5504. Adam cōditus est. Ante annos vero 545. conceptus est Christus, & ante annos 1511. crucifixus est Christus. Typographo pro missis Biblijs ago gratias. •

Vidit quæ
scripsi in
cap. Ioan.
3. & 6.

Philippus Melanthon.
X 2

BVLLINGERI RESPON.

Tam probè viro optimo & doctissimo, Philippo Melanthoni cum nostræ Ecclesiæ doctrinæ, & meæ, qui huius minister sum, cōueniebat, & hanc suam fraternam erga nos voluntatem ad finem vsq; vitæ suæ, quem felicissimum attigit, constanter coluit & seruauit.

Atqui non ignoro, quantas iras noster ille Doctor visis his Philippi Melanth. literis aduersus me animo suo concepturus sit, & qua intemperie tumultuaturus, dum (quod olim inter Centauros & Lapithas factū fuisse, Poetæ scribunt) illi furor arma ministrat: quàm deniq; indignis modis tractaturus sit de communibus studijs & religione optimè meritum virum Phil. Melanthonem. Nam furoris sui specimen iam nunc in sua Confutatione præbuit. Quod & alij quidam factitarunt, homines nimirū ingratisimi, quos Philippi autoritas promouit, & qui in bonis literis exiguos progressus facturi fuissent, nisi huius præceptoris fideli & indefessa opera essent vsi. Sed retribuet procul dubio istis omnibus Deus iustus eam, quæ ingratis debetur, mercedem: Philippi autem honor & gloria in Ecclesia coram Deo & pijs omnibus æternū florebunt.

Amentes & ingrati discipuli.

Ingentium voluminum confarcinatores.

Dicit præterea aduersarius, nostros doctores ex Patrum scriptis ingentia volumina confarcinauisse. Quod ab illo dici, ego non miror. Quia enim eius stomachus, quem ex noxiorum affectu & bilis redundantia enata cruditas totum

corruo

corrupit, doctissimorum atque piissimorum ser-
uorum Christi (de quibus modò diximus) san-
ctos vilesque labores non potest concoquere,
quid mirum, si ex illis dolores sentiat acutio-
res, quàm ferendo sit, cùm que illi scripserunt ne-
que rationibus idoneis confutare, neque etiam
ex animo expuere possit, quem vel inuitus ex il-
lis concepit, purioris doctrinæ gustû? Ideo quod
vnũ restabat homini vano & propriæ conscien-
tiæ testimonio conuictò, illos contumelioso con-
sarcinandi vocabulo in contemptum adducere
voluit. At quid opus erat de nostrorum Scripto-
rum voluminibus dicere, cùm nos aduersariæ
partis hominum codices tantum nō clitellarios,
non tam molis magnitudine quàm ineptis rap-
sodijs fastidiosos, sæpe etiam innumeris diablo-
rum myriadibus horribiles illi possemus expo-
brare? Sed valeant illi, quos omnes pij & eruditi
indignos iudicant, in quibus legendis occupen-
tur, nedum vñ in illis confutandis bonas horas
malè collocent.

At simul hoc loco maior nostri Doctōris ra-
bies erumpit, qua sanctissimum Dei seruum,
Theodoretũ, non minori impudentia quàm va-
nitate Nestorianum, id est hæreticum fuisse cla-
mat, atque eidem non absq; contemptu coniun-
git Vigilium, sanctum Episcopum & marty-
rem. Quo sane exemplo disco, patienter feren-
dum mihi esse quicquid conuictorum os illud
impudens & temerariũ aduersus me & nostros

Inc. Andr.
Theodore-
tũ dicit hæ-
reticum.

omnes expuit. Cùm enim eò vsque progressa sit prophana istius hominis impudentia, vt ne Sanctis quidem Dei seruis, quorum animæ iam in cœlis cum Christo viuunt, parcendum esse putet, quò minus horribile hæreseos crimen illis intendat, nos certè, qui cum illis minimè sumus conferendi, patienter ferre conuenit quas in nos effundit calumnias & opprobria. Veruntamen quæ aduersus Theodoretum, sanctissimum Dei seruum ille deblaterat, prorsus dissimulare nequissimum possum neque debeo.

Theodore-
tum non
fuisse Nesto-
rianum.

Theodoretum Nestorianum fuisse dicit, eam fortassis ob causam, quòd hoc nomine Iustiniano & nonnullis alijs suspectus fuerit. At quis historicarum veterum non omnino rudis ignorat, hoc ipsum multis etiam alijs præter omne meritum accidisse, vt aliquibus suspecti fierent. Constat item inter Cyrillum & Theodoretum aliquam dissensionem fuisse obortam, ex suspitione potius sinistrè concepta, & quòd se mutuò non rectè intelligerent, quàm aliqua de causa iusta & graui. Argumentum huius infallibile est, quòd non multò post re vtrunque rectius cognita alius alij reconciliatus est, sublata prorsus omni dissensione. Fatemur prætereà in Synodo Ephesina II. quam (quòd armis res gereretur, & qui illic conuenerant cædes atq; sanguinaria consilia agerent) veteres *λασπηλῶν*, id est, latronum concursum dixerunt, Theodoretum ex episcopatu iniuste deiectum fuisse. At idem postea in

ista in frequentissimo celeberrimoque Concilio Chalcedonensi magna cum laude & gloria est in integrum restitutus. Testantur hoc Concilij istius Acta & veteres historię: quod ipsum Philippus Melanthon quoque in laudatissimo illorum Chronicorum opere diligenter annotavit. Adhuc Leo, tunc temporis Romanus Episcopus, ad Theodoretum epistolam scripsit, quę ordine 41. habetur, qua illum non solum ab omni hæreseos macula immunem, sed insuper tam Nestorij quàm Eutychetis hæreses ab illo validissimis argumentis confutatas esse, apertè testatur. Sed aliorum testimonijs nequaquam opus est, cum quos ipse Theodoretus contra omnes hæreses scripsit, libri eius innocentiam ab omni suspitione hæreseos abunde vindicent. Nam ipsum Nestorium eiusque hæresim libri quarti capite penultimo graviter confutat & damnat. Scripsit præterea dialogos tres de Christo vero Deo & Homine adversus omnes falsas doctrinas & hæreses, & quidam eas imprimis, quę illo vivente grassabantur. In quibus primo veram sanamque de fide Christiana doctrinam proponit, illustrat atque defendit: simulque ex vetustissimorum Patrum scriptis demonstrat, hanc ipsam doctrinam iam ante in Ecclesia traditam fuisse. Et ista quidem ordine tam commodo rariacum perspicuitate atque diligentia tractat, ut nemo tam simplex sit & rudis, quin causam

Theodore.
contra Nestorianos
scripsit.

BVLLINGERI RESPON.

hanc totam ex eius scriptis plenè & perfectè possit cognoscere. Etenim in secundo Dialogo Beati Cyrilli sententiam contra Nestorium allegat, quæ vel sola sufficere potest, ut illius innocentiam aduersus nostri Doctoris Andreae maledicentiam asserat.

M. Ioan.
Conradus
Vlmerus-
ecclesiastes
Schaphus.

Dialogos istos nuper ad propagandam & illustrandam Veritatis & fidei Christianæ puritatem, in Germanicum Sermonem transtulit eruditus & fidelis Christi seruus, M. Ioannes Conradus Vlmerus, Schaphusianæ Ecclesiæ minister. Quos si quis legerit, facile depræhendet, qua de causa Iacob. Andreae odium istud implacabile aduersus Theodoretum conceperit. Nam etsi hic ante annos plus mille scripserit, ita tamen causam istam, quæ hodie controuertitur, tractauit, ut qui eius libros legit, illum ex professo aduersus eos scripsisse putet, qui hodie nobis litem mouent.

Brentius
cōt. a Theo-
doretum.

Cæterum aduersarius noster huius odij viarus, quo Theodoretum insectatur, magna ex parte ex Brentio hausit, qui non minus odiosè eius scripta confutare instituerat, magno quidem cum conatu, sed euentu planè ridiculo, perinde ac si musca elephantem morsu suo conetur interficere. Sed tunc quoque Theodoreti causam pro gratia mihi à Domino concessa aduersus Brentij machinationes defendi.

Omitto nunc breuitatis causa, quæ alij pij & docti

docti viri de Theodoreto tradiderunt: Cyri in Syria Episcopum fuisse, quæ diœcesis ecclesias particulares, siue parochias, octingentas complectebatur, quibus omnibus ille magno cum fructu fidelissimè præfuit. Idem totum fere Vetus testamentum vnà cum omnibus D. Pauli epistolis, commentarijs suis illustrauit: Libros præterea plurimos conscripsit, partim historicos, partim theologicos contra gentes & hæreticos, qui tunc Ecclesias passim turbabant. Quare laboriosa & fidelis tanti viri industria meliorè gratiam merebatur, quàm arrogans iste Doctor Tubingensis, quæ eius confidentia atq; remeritas est, illi rependat. Sed dicat iste quod lubet, in memoria tamen æterna erit iustus, ab auditione mala non timebit.

Quàm parum honorificè autem idem Antagonista noster de S. Vigilio sentiat, vel ex eo apparet, quòd hunc cum Theodoreto coniungit, quem hæreseos crimine modò diffamauit. Audio præterea Patrem istum sanctissimum ab eo non absq; contumelia & scurriliter potius quàm Theologicè Dormilium vocari: nimirum quòd in fidei causa ipsi dormitauisse, nec aliquid laude dignum præstitisse videatur. Atqui ex historijs constat, Vigiliū ante annos mille Tridentinum Episcopum fuisse, & illic loci propter fidei veræ confessionem à barbaris idolorū cultoribus occisum, martyrij coronam meruisse. Itaque Christo Domino, cui credidit, nō doctrina modò, sed

De S. Vigilio Episcopo & Martyre.

BVLLINGERI RESPON.

sanguine quoque suo testimonium perhibuit. Scripsit autem libros quinq; pro Concilij Chalcedonensis defensione: In quibus perinde vt Theodoretus, primùm doctrinæ suæ fundamenta ex Scripturis petita facit: deinde iisdem Patrum sententias subtexit. Scripsit etiam alia nonnulla, & imprimis Eutychianos confutauit: quæ haud dubiè præcipua causa est, quòd eius scripta aduersario nostro Iacobo Andrea tantam nauscam mouent. Nam vt ut rem dissimulet, sentit tamen, illum in huius causæ assertionem nequaquam dormitauiſſe, sed vigilantior rem fuisse, quàm vt ipse possit ad eius argumenta respondere.

Corpus
Christi non
est omni-
præſens.

Etenim postquam in quarto libro Pater ille de hac nostra controuersia multum diuq; disputauit, tandem non minus grauitè quàm perspicuè disputationem suam concludit: Apparet vnum eundemq; Christum vtriusque esse naturæ, & esse quidem vbique secundùm naturam diuinitatis suæ, & loco contineri secundùm naturam humanitatis suæ: creatum esse, & initium non habere: morti subiacerè, & mori non posse: Quod vnum illi est ex natura verbi, qua Deus est: aliud ex natura carnis, qua idem Deus homo est. Igitur vnus Dei Filius, idemq; hominis factus Filius, scribitur loco per naturam carnis suæ, & loco non capitur per naturam diuinitatis suæ: mortuus est natura carnis suæ, & non est mortuus natura diuinitatis suæ. Et istis mox disertè infert: Hæc est fi-

des & confessio catholica, quā Apostoli tradiderūt, martyres roborauerunt, & fideles nunc vsq; custodiunt. Hec omnia Vigilij sunt. Discant aut ex his Vbiquarij Theologi, aut saltem digitis suis palpent, quid de ipsorum doctrina pij sentire debeant, & quā procul illa absit à piæ & eruditę veritatis consensu. Et hæc quidem de eximijs leſu Christi seruis, Theodoreto & Vigilio, annotare libuit, vt aduersario nostro responderem, qui occasione ex Bernensi disputatione arrepta horum mentionem fecit nimis inuidiosam.

Redeamus ergo ad eius Suggestionem, quam numeris ad marginem apposis distinxit, vel potius temere consignauit. Nam cū hoc illum fecisse viderem, arbitrabar illum aliquid aduersus me serium & quod alicuius momenti foret adducturum, ideoque numeros istos ad septem illa accusationis Capita, quibus ego responderam, debere referri. Sed dum rem propius inspicio, nō (quod prouerbio dicitur) pro thesauro carbonēs, sed prorsus nihil præter vanissimi blaterationis verba inania quidem, multa tamen bilis & fellis amaritudine redundantia, adhæc Sophisticis fallacijs & effugijs subdolis fucata, inueni. Ex quibus conijcio, infelicē illum intra semetipsum turbatum, ne sibi ipsi quidem satis constare, attamen ne omnino sileat, constituisse aliquid saltem consuere, quo simplicium & rudium oculos perstringat siue fascinet, vt Zuinglianos abs se dignis modis tractatos putent, cū reuera nihil

Denumeris
in Andr.
Suggestio-
ne marginæ
libus.

præstiterit. Quia enim isti rem eò adduxerunt, ut nostrorum librorum lectione aliqui principes interdixerint, pauciores iam sunt, qui quæ aut qualis sit nostra doctrina, intelligant. Atqui facile fuerit homini locutuleio & subdolo simpliciore & rerum ignaros vanis persuasionibus fallere, ut quæ fidem omnino nullam merebantur, pro veris recipiant. Iterum ergo dico, quod iam ante bis abs me dictum est, legantur quæso quæ ex nobis prodierunt scripta, aut saltem vnica illa mea ad septem accusationis capita Responsio cum Iacobi Andreae scriptis diligenter conferatur, nec dubito certa diuinæ gratiæ fiducia fretus, homines pios & cordatos facile intellecturos esse, firma adhuc & rata consistere ea, quæ illic proposuimus, neque præstigiatoris istius nebulis vel minima ex parte esse labefacta. Sed ad eius capita, quæ numeris marginalibus ille consignauit, accedamus.

Ioan. Cap.
6.

Sub numero secundo, se in sua Confutatione demonstrauisse dicit, qua ratione caput Ioannis Sextum ad Dominicæ Cœnæ negotium rectè transferri possit, qua item ratione id fiat perperam. Sed intellexit iam nunc, opinor, ex communi nostra Apologia, quàm procul à scopo aberrauerit hac sua persuasione confidenti & iactantunda.

Nos personam Christi non diuideret.

Deinde, quæ ego in tertio meæ Responsionis Capite dilucidè exposui de vna eademque Iesu Christi persona & duabus in ea distinctis naturis,

ris, ea ille ad numerum secundum transtulit, simulque sciens volensque iniuriam nobis facit atrocem: quando nos Christi personam diuidere, & inter naturas non solum distinguere, sed easdem à se mutuo diuellere calumniatur. Etenim si legantur quæ in 3 & 4 meæ Responsionis Capite scripsi, luce clarius patebit, illum pro suo more mendacium dixisse, & nobis doctrinam affingere, quæ nunquam à nobis tradita, sed potius nostræ contraria est. Quod ipsum ex nostra quoque Apologia communi Lectores intelligent. Et sanè non possum non vehementer mirari, tantum virum, omni pudore tam improbè absterso, ea nobis audere affingere, à quibus nos quàm alienissimos esse non ignorat. Sed arroganti sua confidentia deceptus iam pridem sibi ipsi persuasit, eos omnes, qui de persona Christi & eius naturis nō per omnia idem sentiunt & loquuntur cum Brentio illo suo (qui nouam & prioribus sæculis inauditam de his differendi rationem excogitauit) licet eadem, quæ olim prisci & orthodoxi Ecclesiæ Christianæ doctores tradiderunt, sentiant & loquantur, eos (inquam) omnes qui Brentizare nolunt, perperam sentire & loqui, neque eam humanæ naturæ Christi maiestatem tribuere, quæ ei ex iure debeat. Ea autem persuasionem siue præiudicio fascinati isti homines, mox suas illas Consequentias Sophisticas colligunt, quibus omnes ab ipsis dissentientes pro impijs & à fide Christiana alienis damnant. Tanta de-

niq; est istorum confidentia tamq; præsumptuosa temeritas, ut seiplos non stulta modò, sed cæca & stolidi superbia supra piam & orthodoxam vetustatē extollant. Itaq; illorū figmentis aures præbeat, si cui lubet bonas horas malè collocare.

Dei Filius
passus est:

Præterea sub eodem secundo suo numero non minori cum perfidia scribit, nos Dei Filium ab humanæ naturæ passionibus excludere, & perinde loqui, ac si non Dei Filius, sed sola eius humanitas nos redemerit. Zuinglio enim hanc impiā & blasphemam heresim visam fuisse, si quis, Dei Filium pro nobis mortuū esse dicat. Sed ad hanc calumniam iam ante abunde respondimus. Constat denique neque Zuinglium, neq; nos de redemptore nostro Iesu Christo & redemptionis nostræ negotio vnquam tam impiè sensisse, aut etiamnum sentire. Etenim Dei Filium verum & æternum pro nobis passum & mortuum esse, nosq; suæ passionis & mortis merito redemisse, Zuinglius ingenuè & disertè confessus est. Quia verò Iesus Christus in vna eademq; indiuisa persona vtramque naturam, diuinam scilicet & humanam, integras atque illæsas seruat, in ea illum passum fuisse dixit, quæ passibilis erat: non autem in ea, quæ & impassibilis & immortalis est. Id verò non ex suo ore, sed cum Petro Apostolo dixit, qui Christum carne passum esse scribit. Sed & veteres doctores de Christi passione & morte nunquam aliter locuti sunt. Et ipse Zuinglius, cum ad Lutheri Confessionem responderet,

1. Pet. 4.

sponderet, sententiam suam abunde declarauit atq; defendit. Scripsit item de hac re grauiter & solidè singularis doctrinæ & eruditionis vir, Christianus Hesiander in eo libro, cui titulus est: Refutatio dogmatis de fictitia Carnis Christi omnipræsentia, in Cap. An Deus dicatur in unitate personæ passus.

Simili transpositione Iacobus Andreæ sub tertium suum numerum refert, quæ ego Cap. secundo scripsi, & ibi rursus eiusdem spiritus, quem sibi familiarissimum habet, instinctu siue motu nos accusat, Quòd carnem Christi negemus carnem esse viuificam. Atqui eodem illo Capite ego in hæc verba scripsi: Qua ratione verò aduersarij nostri de nobis audent dicere, nos Christi carnem verè viuificam carnem esse negare, cum ex animo credamus & simul ingenuè atq; discretè prædicemus, ipsum Dominum dixisse: Amen amen dico vobis, nisi manducaueritis carnem Filij hominis, & sanguinem eius biberitis, non habetis vitam in vobis? Et quæ ibidem sequuntur. Enimvero de Christi carne & sanguine, non vt de hominis vulgaris carne & sanguine loquimur, sed vt de carne & sanguine, quæ eternus Dei Filius vt sibi propria assumpsit in personæ suæ indiuisæ unitatem. Quo sensu ille seipsum declarat, dicens: Ego sum Panis ille viuus, qui è cælo descendi: Si quis ederit ex hoc pane, viuet in æternū, &c. Præterea eodē loco D. Cyrilli de viuificatione Christi carne testimoniū adduxi, & quæ huius

Caro Christi viuifica est.

Ioan. 6.

BVLLINGERI RESPON.

Patris de illa fuerit sententia docui. Rursus igitur hoc etiam loco nostra innocentia satis (ut spero) perspecta erit Christianis Lectoribus, qui si mul quam perfricta fronte & quam temere aduersarius noster nos & nostram doctrinam calumniatur, intelligant.

Nos Christo non nudum diuinę maiestatis titulum tribuere.

Sub quarto suo numero, infelix rursus ad Alloosim, quam nondum concoquere potuit, naufragat. Sed de illa iam ante diximus, quemadmodum ad illam quoque eius calumniam respondimus, qua pro suo more nobis affingit, nos Christo Domino nihil præter titulum siue nomen Diuinitatis tribuere: cum nihil huius simile neque ipse, neque quisquam alius in nostris scriptis vnquam repererit, neque etiam repetere possit. Cæterum quoad hunc etiam articulum innocentia nostra in meæ Responsionis Capite 3. & 4. & insuper in nostra communi Apologia prolixè defenditur.

Preparatores ad Alkoranum.

Nuper Sycophanta iste nos Mahumetanos Turcas & Turcis deteriores esse dixerat: nunc verò nescio qua de causa moderatius loquens, nos ad Alkoranum Turcicū viam sternere ait. Attamen hinc quoque nō minus quam antea mendacium de nobis dicit, quod in sui cerebri officina infelix ille Vulcanus fabricauit. Neque hinc plura dicere opus est, quando iam ante ad hanc calumniam satis respondimus.

Nos Christianis non eripere præcipuam consolationem.

In quinto etiam suo numero, nihilo integrior, sed futili & subdola calumniandi petulantia adhuc

huc sui similis, veterem querimoniam repetit, qua nos Christianam Ecclesiam præcipua & omnium efficacissima consolatione, quam illa ex Christo Seruatore suo & eius carne atq; sanguine percipere soleat, spoliare vociferatur. Interim dolo malo vititur improbus; quando calumniâ istam Responsione illa mea, cui ipse hanc suam Suggestionem opposuit, perspicuè & grauius confutatam esse, dissimulat. Illic enim ex ipsius Iesu Christi verbis, quæ ille Ioan. 16. protulit, abscisæ que carnis & sanguinis eius abnegatione, abusa de docuimus, quæ potissima sit & efficacissima Christianorum hominum consolatio.

Deinde eadem mentiendi prurigine irritatus, nos sentire & docere scribit, Christum ne nunc quidem ad dextram Patris omnia scire, & proinde eum etiam nû à Deitate edoceri & per incrementa discendo proficere. Id verò auditu horrendum esse clamat. At nos auditu horrendum esse respondemus, tantum virum, qui tam eximiâ de seipso existimationem concepit, qui denique in suis scriptis Mendacij spiritum nunquâ non crepat, ut illum inuitis nobis affricet, tam paruam, adeoque nullam veritatis rationem habere, ut omni pudore absterso & fronte plus quam meretricia illud in nos effutire & insuper publico scripto diuulgare audeat, quod ab ipso falsissimè ac mendacissimè confictum esse, res ipsa loquitur: quod ipsemet quasi in ἀποκρίσει depræhensus fari cogetur. Etenim quisquis paruum illum meæ

Christus ad
dextrâ Dei
nouit omnia.

BVLLINGERI RESPON.

Responsionis libellum, de quo hîc agitur, perle-
gerit, mox videbit, à nobis ne an illius parte stes
veritas.

Verumtamen non grauabor hoc loco reperere,
quod Doctor iste vanissimus fraudulenter dis-
simulat, & spero repetitionē hanc Lectori candi-
do non fore iniucundam. Ita enim ad istam calu-
mnia tunc respondimus: Tertiò aduersarij no-
stri sua immani petulantia intolerabilē nobis in-
iuriam faciunt, quando illos non pudet de nobis
affirmare, nos de Christo sentire, quòd supra in
cœlis agens ignoret, & neq; videat neque audiat
dolores atq; passionēs, quibus sui in hoc sæculo
exercentur. Arquī nos cum Scripturis sentimus
Mathh. 11. & fatemur, Christum ad se vocare omnes qui la-
borant & onerati sunt, idq; cum dulcissima &
consolationis plena promissione, quod eos curis
Ioan. 14. omnibus exonerare & refocillare velit. Rursus
ipse Dominus in Euangelio ait: Quicquid petie-
ritis in nomine meo, hoc faciam, vt glorificetur
Pater in Filio. Quod vt magis confirmaret, idem
Aao. 7. reperēdo dicit: Si quid perieritis in nomine meo,
ego faciā. Quapropter cū D. Stephanus inter
medias mortis angustias Dominum Iesum invo-
caret, hic se illi exhibuit gloriosum, et ad opem fe-
rendam accinctum ad dextram Dei: Nimirū vt
certo atque indubitato argumento testaretur, se
non videre modò & audire omnes suorum labo-
res atq; discrimina, sed insuper ad iuuandū para-
tum atq; viribus abunde instructum esse, &c.

Hæc

Hæc & quæcunq; alia sunt huius generis nos credimus & docemus, sicuti in secundo etiam ac-
 culationis aduersus nos institutæ articulo anno-
 tauimus: Iesum Christum item prædicamus tot-
 rum, non dimidiatum. Etenim si diceremus: Om-
nisциum esse, diuinæ naturæ proprium est, si-
cuti humanæ naturæ proprium est, non omnia
scire: Christus autem homo est vulgaris, neq; al-
ius, quàm quales nos sumus: Ideo Christus non
omnia nouit, &c. Si (inquam) ita loqueremur, v-
tique Christū dimidiatū prædicaremus. At Chri-
stum non hominē solū, sed simul Deum quo-
que verum esse dicimus. Quare etiam si, quoad
humanam naturam, non sit omnisциus, eundem
tamen, quoad diuinitatem, omnisциū esse, & pro-
inde Christum Dominū, qui verus Deus & Ho-
mo est, in cœlis nihil prorsus latere fatemur.
 Quia enim humana natura diuinæ in eiusdē per-
 sonæ indiuisę vnitate coniuncta atq; vnita est, ex
 eo consolationem certam & solidā percipere no-
 bis licet. Quod ipsum Paulus obseruans, nō abs-
 que dulcissima consolatione scripsit; Nos nō ha-
 bere Pontificem, qui non possit affici sensu infir-
 mitatum nostrarum, &c. Et quæ sequuntur ad
 Heb. 3. & 4. Cap. Quia verò ista ingenuè & abs-
 que omni tergiuersatione aut dolo malo doce-
 mus, nō debebant aduersarij nostri petulanti sua
 temeritate nos contumelia tanta grauare. Hæc
 omnia verbotim ex nostra illa Responsione ad-
 scribere libuit, quæ ad asserendum, quoad hunc

BVLLINGERI RESPON.

quoque articulum, nostram innocentiam, pijs omnibus (vt spero) sufficient.

De Ascensione Christi.

Sub Sexto suæ consignationis numero Doctor ille noster duos inter se distinctos articulos simul complectitur. Primò enim, nos ascensionē Domini nostri Iesu Christi peruertere, eaque ad negandam veram corporis & sanguinis in Cœna præsentiam abuti calumniatur. Et cum prius dixerit, minimè opus esse, vt priuatim ad singulos meos articulos respondeat, eò quod in sua Confutatione, quæcunq; à nobis proponuntur, abunde refutata sint: Ego illum hoc satis quidē confidenter dixisse, respondeo, ac quod dicit, nihil esse præter inanem verborum insolenter doctorum strepitū. Etenim nos dicebamus, ipsum Christum sua in cœlos ascensione, discipulos suos docuisse, quòd corporaliter non edatur, & proinde se ne in terris quidem porrò corporaliter versari, sed totum & indiuisum in cœlos velite ascendere. Et ne quis hanc verborum Christi interpretationem nouam & prius inauditam esse putaret, simul annotauimus, Vereres Ecclesiæ doctores, Athanasium & Augustinum, verba illa eodem planè sensu exposuisse. Quid verò ad ista Doctor hic noster respondit? Ne gry quidem. Vanissimum ergo figmentum est, quòd ad hoc nostrum argumentum in sua Confutatione se, prout par erat, respondisse gloriatur. Nos verò ad ea, quæ ipse in quinto suæ illius Confutationis Cap. de Christi ascensione dixit, in com-

munis

muni nostra Apologia sufficienter respondisse fatebuntur, quicumq; eā absq; p̄iudicio legerint.

Secundò, nos de cœlesti vita aut conuersatione pueriles atq; carnales adeoq; prorsus terrenas cogitationes animo concepisse ait. Atqui hoc illud est, quod eius præceptor Brentius in ea, quæ ipsi mecū fuit, controuersia, multoties mihi obiecit: cuius obiectioni ego ter, ita fauente Dei gratia, respondi, vt quæ nos docemus, ille nullis argumentis veris aut solidis vnquam potuerit refutare. Ego verò illum errare demonstraui (cuius rei testes voco libros vtrinq; à nobis scriptos & publicatos) & ostendi insuper, ipsum doctrinam de cœlo nouam & absurdā atq; prius inauditam ex seipso finxisse, & hoc suum figmentum conumaciter tueri: Nimirum cœlos (quæ beatæ immortalitatis sedes est) non esse locum certum supra nos in excelsis, in quo Christus cum suis sanctis localiter agat, sed cœlos illos esse vbique: De quo plura deinceps sequentur. E contra ex Scripturis sacris contra Brentium adductis docui, cœlos illos (beatorum sedem nimirum) locum certum esse supra nos in excelsis, quem ipse Christus nobis parauerit atque patefecerit, in quem idem ille ex monte Oliueti corporaliter ascenderit, vbi localiter agat, & quò olim nos atque omnes credentes ad se recepturus sit, vt cum eo simus, vbi ipse est: quòd denique in fine sæculi illinc (nō ex cœlo Vbiquario, siue Vtopia) descendurus sit, quemadmodum illum à nube subue-

Pueriles de cœlestibus cogitationes.

Cœli.

Ioan. 14.

Atum discipuli ascendere viderunt, ad iudicandū. viuos & mortuos. Demonstravi præterea, nos de cœlis & cœlesti conuersatione nihil vel puerile, vel terrenum sentire aut cogitare, sed eam de his rebus doctrinam tradere & tueri, quæ ab ipsis Apostolorum temporibus in hunc vsque diem in Ecclesia simpliciter & verè tradita atque recepta fuit.

Cœlis beatorum nondum conditum esse dicit Iacob.
And.

Cæterum ne quis veteri & Apostolicæ simplicitati locus esset reliquus, necesse visum fuit. scio lo nostro Vulcano, vt ipse cœlos proprios & planè nouos fabricaret, & ita Ecclesiæ nouas conationes atque turbas pareret. Nam cœlos illos, in quibus beati olim habitabunt, nondum creatos esse scribit, sed post nouissimum demū Christi aduentum fore creandos. At si cœlū illud beatorum nondum creatum est, non temere profecto aliquis miretur, in quod nam cœlū Christus ascenderit? vbi item hucusq; fuerint in vera fide defunctorum anime, quæ magno desiderio Christi hinc migrarunt, vt cum illo propius coniungerentur? vbi deniq; tam illæ quàm nostræ animæ futuræ sint, donec nouus iste Dædalus nobis cœlum illud fictitium ædificauerit?

De cœlis nouis & noua terra.

Equidem non ignoramus, Isaiam & Ioannem in Apocalypsi de nouis cœlis & noua terra vari cinari: id verò minimè eo sensu fecerunt, vt docerent neque Christum, neque eos, quos hic redemit, locum certum habere, in quem ille peracto in terris nostræ redemptionis negotio esset ascēsurus,

surus, & quò credentium animas ad ipsum col-
ligi oporteret. Etenim quia spes nostra omnis &
omne nostrum desiderium in cœlos dirigi debet,
hæc pijs & vera simpliciq; fide prædictis tutissi-
ma de cœlis differendi ratio erit, quam Scripturæ
tradunt: quibus docemur, Cœlos certum lo-
cum esse, in quem Dominus Iesus ascenderit (a-
scenderit dico, quò verbo motum ex loco in lo-
cum denotari, pueris notum est) quemq; nobis
etiam præpararit, ut eodem nos quoq; olim ad
se recipiat, ut cum ipso simus atq; gaudeamus.
Hec in Scripturis traduntur docendi genere sim-
plicissimo, absq; dubijs verborum ambiguum
figmentis, quæ simplicioribus aliquâ dubitandi
occasionem præbeant. Cùm enim Scripturæ cœ-
los locum esse, & quidē cœlestē locū esse testentur,
his nos insistere, & iisdē cōtentos esse convenit.

In septimo aut postremo meæ Responsionis
Capite breuiter & verè exposui doctrinæ de Cœ-
na Dominica originē, qua item occasione Zuin-
glius & Oecolampadius eam proponere & tra-
dere cœperiunt, ut deniq; Lutherus, aliquot hone-
stis pijs & eruditis viris nequicquam ipsum de-
hortantibus, primus aduersus illos pugnam in-
choauerit. Quapropter cùm Doctoris nostri in-
stitutum esset de septem illis accusationis Capiti-
bus ea mihi suggerere, quæ ipsi videbantur ad il-
lorum tractationē pertinere: debebat vniq; me,
si in numero peccassem, de errore admissō admo-
nere. Sed eo omisso, ad consuetū sibiq; familia-

Origo do-
ctrinæ de
Cœna Do-
minicæ

fissimū Criminandi locū diuertit, & quasi quies-
quid in buccā venit dixisse sufficiat, absq; omni
demonstratione historica Zuingliū & Oecolam-
padium (de Carlostadio nunc nihil dicimus, de
quo alibi responsum est) blasphema sua de Cœna
Domini doctrina Dei Ecclesiā turbauisse & of-
fendisse, vociferatur. At quia hic nihil quàm ma-
ledicta proferit, quæ ipsa rerū gestarū veritas iam
pridem falsi redarguit, nō digna nobis illa viden-
tur, ad quæ respondendo vel tantilli temporis ia-
cturam faciamus.

Quid sub
Concordiæ
nina Lu-
therus pro-
barit,

Scripti præterea eodē septimo Cap, initio con-
cordiæ, quam nōnulli inter Helueticas Ecclesias
& Lutherum conciliare conati sunt, nostram de
controuersis articulis Declarationem, adeoq; Ec-
clesiarum nostrarū de tota religionis causa tunc
scriptam Confessionem, cū ad Lutherū trans-
missa esset, ei fuisse probatā. Ad quæ aduersarius
noster sub suo numero, Septenario, Lutherū do-
ctrinam nostram vnquam probauisse, audacter
negat, ideoq; nos ista falsō dicere contendit. Sed
infelix blatero effreni lingue volubilitate & oris
indomiti rabie se abripi sinit, vt quid dicat, mi-
nus cogitet. Quis verò Lautherius ille sit, quem
allegat, nescio: multo minus aulem, quid ille scri-
pserit, noui. Quod si autem de Ludouico Laua-
tero, historiæ Sacramentariæ scriptore, dilecto
meo genero, istud dicit, viro optimo & integerri-
mo iniuriam facit minimè ferendam. Quod aue-
tem ego de Luthero annotaui, hunc nostrarū Ec-
clesiarum

clesiarum Confessionem atq; huic adiunctam de Verbo Dei & Sacramentis Declarationem probauisse, id à nobis minimè confictum est (vt improbus ille calumniatur) sed hoc ipsum, si opus sit, idoneis testibus, & authenticis Comitiorum, ad quæ tunc Christianarum in Helnetia Ciuitatum legati conuenerunt, Actis probare atque confirmare poterimus. Neque ego ad huius blateronis exemplum de re ignota pronuntio, sed de ijs loquor, quibus ipse interfui. Sed & anno Christi 1572. in lucem ædita sunt Heidelbergæ acta Concordiæ illius, quibus tota eius historiæ series verissimè descripta continetur.

Quòd verò Lutherus postea omni pacis conciliatione quasi abrupta nobis iniquior factus, & se à quibusdam maleuolis aduersus nos irritari passus est, quòd item post multas atque varias iniurias nobis factas, Confessionem suam breuem diabolis probè suffarcinatam euulgauit, nescio quàm bene illum decuerit. Sed ista commemorare non est huius loci & temporis, cum de illis omnibus suo loco abunde sit dictum.

Postremò aduersarius noster iterum magna cum confidentia iactat, quàm solidis argumentis obiectiones nostras confutari, & imprimis meam ad septē illa accusationis Capita Respon- sionem dignis modis tractauerit. Sed miser russum sui oblitus & à lingua sua celeri præuentus, de ijs quæ ipse sibi ex vanissima opinione per- suasit, nimis superbè gloriatur. Placet tamē mihi

Iaco. And.
Respon-
sionem Bullin.
de 7. artic.
non refuta-
uit.

væhementer, quòd ad Christiani Lectoris iudicium prouocat, qui hoc abs se verè dictum esse, liquidò sit intellecturus. Nam quod supra quoq; non semel dixi, certa spe fretus confido, Lectores qui nostra absq; præiudicio legerint, facile perspecturos esse, nostræ doctrinæ fundamenta adhuc immota & incòuulsa stare, vt quæ ipsius veritatis Verbo nitantur, nostrum verò Antagonistam neq; ad nostra argumenta formaliter (vt aiunt) & decenter respondisse, neq; sua cõfirmasse, nisi quòd superflua verbositate chartas aliæ quot malè compleuit, ne dicam contaminauit. Et ista quidem ad huius operis Conclusionem poterant sufficere.

Cæterùm cùm illum iam dicendi finè fecisse, nosq; tandem ab eo dimissos putarè, vt nihil præterea nobis eisset expectandum, ecce nouā telam contra me orditur, & conclusionem bipertitam siue duplicè subtexit. Vnde colligi potest, illum non solùm in me animo esse væhementer exacerbato, verum etiā intra seipsum omninò esse perturbatū: nimirum quòd nescio quid indigestum & crudum adhuc stomacho suo gestat, quo illi perpetua nausea mouetur. Nam etsi aliquando opus suum absoluisse & receptui cecinisse videatur, mox nouo quasi classico audito rursus ad arma ruit, & simul alios secum excitans nouo impetu siue assultu nos aggreditur.

Nihil scripsit
pili impu-
dent.

Et primò quidē grauissimi criminis loco mihi obijcit, quòd in quartū accusationis caput impudent

decer ausus sim scribere, nos ab ipso & socijs eius publicè cum graui contumelia diffamari, perinde ac si Christo Homini omnem potestatem in cœlo & in terra datam esse negemus: huius autè diffamationis non aliā causam esse, quàm quòd nolimus cum ipsis vramq; Christi naturā confundere aut permiscere, id est, quòd nolimus fateri, corpus Christi, perinde vt Deum vbiq; locorum esse, quòd deniq; obstem⁹ eis, ne illud nescio quæ chymica destillatione in panē Cœnæ possint detrudere, &c. Ad quam criminationē hoc vnum respondeo, me Christianū Lectorem rogare, vt quæ in 4. artic. scripsi, & quidem imprimis quæ folio 32. & 33. habentur, studiosè legat, & ex illis, quæ mea sit de hac re sententia, verè & rectè cognoscat. Hanc enim noster Doctor pro suo more, & quæ eius in hac causa agenda fides est scilicet, accisam nimis adduxit.

Scire præterea illum velim, me eorum quæ illic scripsi, nequaquā pudere: Nec enim illa eiusmodi sunt, vt me vel in Dei vel in hominū conspectu eorū pudere necesse sit, cū æternæ veritatis fundamento nitantur. Etenim toti mundo cōstat, disputationē de Vbiquitate aut omnipræsentia corporis Christi, non alium in finē initiō fuisse institutā, quàm vt per illam euinceret, corpus illud Christi in omnibus terrarū locis, in quibus Cœna mystica agitur, præsens adesse corporaliter, & nō solū à fidelibus, verum etiā infidelib. oraliter manducari. Cui sententiæ nos è cōtra nostrā opposuimus, et tā diuinis quàm humanis

Cor de Vbi
quitate di-
sputare co-
perint ad-
uersarij.

BVLLINGERI RESPON.

testimonijs demonstrauius, Corpus Christi non esse omnipræsens, neq; vt vbiq; locorum sic posse fieri, nisi naturas in Christo cōfundere, & omnipræsentiam, quæ soli diuinitati propria est, humanæ nature tribuere libeat: Quo fundamen-
to iacto, amplius docuimus, corpus illud neque in omnibus terrarum locis præsens adesse corpo-
raliter, in quibus Cœna celebratur.

Naturarum
commixtio
unionē per
long. abolet

Alterum, quod mihi intendit, crimē est, quod
inter alia scripsi. Exequatio naturarum, qua alia
alij similis, id est, qua vtraque, quoad essentiam,
hoc ipsum esse dicitur, quod altera est, nō solum
naturarum cōfusio siue commixtio, sed vnionis
siue coniunctionis illius, qua duas naturas distin-
ctas in vnā eamq; indiuisā personā coaluisse
piē credimus, dissolutio siue abolitio est. At si
quod virum bonum decet agere voluisset Domi-
nus Præpositus, adicere debebat, quod ibidem
mox subieci: Nam diuinæ naturæ proprietates
sunt, Omnipotentem & Omnipræsentem esse.

Itaq; si Christus Homo etiam quoad humanam
naturam Omnipotens atque Omnipræsens est,
vtrique eius humanitas, adeoq; ipse Homo Chris-
tus in Deum totus mutatus, & proinde nō am-
plius homo est. Quod si statuatur, iam abruptū
erit indissolubile illud vnice & eiusdem perso-
næ vinculū, neq; posthac Christus Deus simul
& Homo, sed nihil aliud quàm Deus erit. Hæc
mea sunt, quæ in quarto articulo adscripseram,
ille verò maliciosè dissimulat.

Ego

Ego verò de his amplius dico, me eorum non magis pudere, quàm illorum, de quibus paulò ante diximus. Nam ista quoq; abs me verissimè dicta sunt. Testor item omnes eos, qui veterum Ecclesiæ doctorum scripta legerunt, qui procul dubio fatebuntur, illos quoq; ex Sacris literis & vnanimi fidei Christianæ consensu idem nobiscum contra Eutychianos atq; alios Sectarios sensisse, docuisse, scripsisse, & ad eundem omnino modum fuisse argumentatos. Quare Magnificum Dominum Doctorem potius sui ipsius pudere debuit, quàm vt me in causa tam bona falsè arguere & pudore suffundere conareretur. At si idem sensu communi vteretur, haud dubiè neq; mihi neque alijs hanc molestiam faceret. Deum itaq; precor, vt is pro sua immensa bonitate illius sensus atq; cogitationes corrigat atq; moderetur.

At ne his quidem contentus, insuper eos imitatur, qui postquam infelici alea pecuniam ferè omnem perdiderunt, tandem præcipiti & (vt ita dicam) desperabundo affectu abrepti, quicquid eis reliquum est, vnus iactus fortunæ committunt. Etenim magno cum conatu hoc agit, vt me in extremas angustias adactum, adeoq; (vt Germani loquuntur) sacco inclusum arctissimeque constrictum omni infamiæ & contumeliæ genere obruat, vt deniq; me quasi in manifesto & turpi mendacio depræhensum totius mundi oculis atq; ludibrijs exponat. Petit enim, vel potius nimis importunè flagitat, vt ipsi commone-

Importuna
& acerba
Iaco. Andr.
postulatio.

BVLLINGERI RESPON.

strem, vbi nam Lutherus, vel Brentius, aut ipse
 met Andreas, Christi corpus perinde vt Deum
 (vt Deum, inquam) omniprensens esse docuerint?
 Vbi item humanā Christi naturam, quoad essen-
 tiam, (essentiā, inquam) hoc ipsum quod diuini-
 tas est, factā esse affirmarint? Hoc si ipsi common-
 strem, se paratum fore ait, vt in totius Ecclesiæ
 Dei conspectu mihi palinodiam canat, & me vi-
 rum bonum esse agnoscat atq; fateatur. Sin mi-
 nus id præstem (quod mihi præstitum impossibile
 fore, insuper clamat) me turpissimi mendacij pa-
 lām conuictum esse, & ab omnibus pro homine
 mendacissimo agnosci debere, qui in tali tamq;
 grauis momenti causa, tā apertè, tam crassè, tam
 impudenter (quid verò amplius Magnifice Do-
mine Doctore?) mentiri audeā: me deniq; dignum
 esse, quem omnes pij atq; fideles Christi cultores
 fugiant atq; deuitent. Et hæc quidem irati istius,
 vel potius furibundi Goliati aut Enceladi ver-
ba sunt.

At si ex iuris formula legitimè de hac causa
 discepraretur, ipse priusquā me accusaret, respon-
 dere debebat, num ego rectè distinxerim inter
 vtriusq; naturę in vna eademq; indiuisa persona
 vnionē siue connexionē, & naturarum exæqua-
 tionē, qua alia alij ita exæquatur, vt neutra quid
 maius aut amplius habeat, quā altera. Ex hac
 enim distinctione illud omne petatum est, quod
 Doctoris huius oculis tantopere doler, eiusq; ani-
 mum tam impotentis iræ rabie accendit. Quod
 si rectè

si rectè distinxī, & in mea Respōsione quid inter
 vnionem & exequationē naturarum intersit, re-
 ctè declarauī, de reliquis certè nō multa aut ope-
 rosa disputatione opus erit. Atqui me rectè di-
 stinxisse, & vtriusq; articuli discriminē rectè decla-
 rauisse, cōstanter affirmo: Nimirum vnionē siue
 connexionē naturas neq; confundere neq; abo-
 lere, sed vtramq; integrā & illēsam seruare, adeò,
vt quoad essentiam, neutra harū sit quod altera
est, neq; alterius pprietates in se habeat, nisi per
idiomatum cōmunicationem: Exequationē ve-
 rò naturarum, qua alia aliq; exequatur, & quoad
 essentiā hoc ipsum esse dicitur, quod altera est,
 non solum naturarum cōmixtionem, sed earun-
 dem in vnā eandemq; personā vnionis siue con-
 nexionis esse dissolutionē aut abolitionem. Ete-
 nim diuinæ naturæ propria sunt, omnipotentia
 et omnipræsencia. Itaq; si Homo Christus, quoad
 humanam naturā omnipotens & omnipræsens
 est, vtrq; eius humanitas, adeoq; ipse etiam verus
 homo in Deum mutatus est, neq; iam amplius
 verus homo fuerit. Simul ergo indissolubile il-
 lud personæ vnus vinculum iam dissolutum &
 diuulsum erit: siquidē Christus porrò nihil aliud
 quàm Deus, non autē Deus simul & Homo est.

Et hæc quidem ex quarto meæ Responsio-
 nis articulo huc adscripsi. At istud dicendo, ne-
 quaquam sentio, humanam Christi naturam,
 quoad suam essentiam, hoc ipsum factam esse
 quod diuinitas est secundum suam essentiam;

Vniō duarū
 naturarum
 in unā per-
 sonam, quid
 sit?

Exequatio
 naturarum
 quid?

Vnio siue
 connexio
 duarum na-
 turarum in
 vnā per-
 sonam.

BVLLINGERI RESPON.

sed (quod verba mea perspicuè docent) duas habere humanæ & diuinæ naturę essentias absq; omni permutatione & cõfusione integras & in suis **B S S B** permanentes in vnā eandemq; personam vnitas & connexas esse dico: ita nimirum, vt propter hanc indissolubilem Dei & Hominis vnionem, Christus Homo rectissimè & secundum Christianę religionis Veritatem Omnipræsens esse dicatur: non quidem quoad humanę naturę essentiam, sed quoad diuinę naturę proprietatem, secundum quam idem ille verus quoq; Deus est. Et sanè ad conseruandum incarnationis & maiestatis Iesu Christi mysterium nobis abunde sufficere potest indissolubile illud vnionis naturarum vinculum, vt nouis illis de naturarum communicatione aut exæquatione, vel etiam vnus in alteram transfusione, figmentis nequaquā sit opus. Eam enim loquendi formulam, qua ipsa Christi humanitas (cuius proprium est vno & certo loco contineri) vbique locorum aut omnipræsens esse dicitur, Christiani doctores omnibus seculis, vt absurdam & falsam, improbarunt. Nam si hoc statuatur, nequit amplius consistere humanę in Christo naturę proprietas, sed diuinę naturę proprietatem assumere. Vt verò humana natura simul finita & infinita sit, & tamen quoad essentiam suam integra & incorrupta maneat, est impossibile.

**Aduersarij
corporis
Christi om
nipræsentiā
docem.**

Porro, vt eò vnde digressus sum, reuertar, quid aduersarij nostri in causa Sacramentaria scripserint,

tint, quàm magnis item clamoribus de Vbiquitate vel Omnipræsencia veri corporis Christi contenderint, neminè latère potest, qui illorù disputationes audiuit vel legit. Non potui ergo nõ vehementer admirari Doctoris nostri importunã postulationẽ, quodq; sui ipsius simul & anteaكتور quasi oblitus tanta cum impotentis iracundię significatione quæstionis istius meminit.

Enimuerò si Christi corpus, aut humanæ naturę in Christo essentia, neq; Deus est, neq; quoad suam essentiã perinde vt Deus omnipræsens est, vtique illa finita & circumscripta sit oportet, & proinde nõ erit vbique. Qua ergo ratione illi Christi corpus in omnibus illis locis terrarum, in quibus Cœna celebratur, præsens adesse dicunt? Quis verò nõ videat, istos homines (quod inepti sarreres solent) scientes & volentes ea rursus disaffuere, quæ diu non minus ineptè quam malè sarciuerunt? Vel si verum est, quod aduersarij quoq; nostri verum esse fatentur, Omnipotentia videalicer & Omniscientiam atq; Omnipræsentiã, Dei proprietates, adeoq; Dei essentiã, vel etiã ipsum Deum esse: qua ratione quæso humanã Christi natura, quoad suam essentiã (essentiã dico) non hoc ipsum quod Deus est, siquidẽ ipsa quoq; (vt illi loquuntur) omnipotens, omnipræsens et omniscia fuerit? Qua item ratione negabitur omnia ea habere, quę Deus habet? Quis enim iam ignorat, hoc illos constanter scribere & di-

BVLLINGERI RESPON.

cere, Corpus Christi omnia ubiq; implere: adeò, ut ubicunq; dicitur, Hic est Deus, ibidem Christi quoq; corpus sit? Quod si verò negare volût, corporis Christi essentiã, aut potius essentiã humane naturæ, ubiq; esse, dicant quæso nobis, quid in humana natura Christi præter eius essentiã sic reliquum, quod ubique esse possit? Id certè ex illis audire & discere magno desiderio cupimus.

Et si verò hæc pauca sufficere poterant ad importunã & immodestiæ plenam Iacobi Andreae postulationẽ, liber tamen aliquos ex illorum hominum scriptis locos adducere, de quibus iudicium penes Lectorem candidum & nullo præiudicio occupatum esse volumus.

Lutherus.

Lutherus in Confessione sua maiori sic scribit: Terriò, aliquid in loco est repletivè supernaturaliter, id est, quando aliquid totum simul ubique locorum est, & loca omnia replet, ipsum tamen neque loco finitur, neque loci, in quo est, finibus cõtinetur. Hic modus soli Deo tribuitur. Et paulò post: Cum verò Christus eiusmodi homo sit, qui supernaturaliter vna cum Deo persona est, neque extra hunc hominem Deus sit aliquis, hinc illud sequi necesse est, quòd secundum tertium quoque istum supernaturalem modum ubique locorum, ubicunq; Deus est, ille etiam simul sit & esse possit, quodque ubique locorum omnia plena sint Christi, secundum eius quoque humanitatem,

Brentius

Brentius verò de Maieſtate fol. 79. ſic ait: Di- Brentius.
 cimus quòd in incarnatione Filius Dei extulerit
 carnem, ſeu hominem aſſumptum in omnem
 ſublimitatem, vt quemadmodum ipſe antea im-
 plexerit omnia cœleſti & nobis incompræhen-
 ſibili modo: ita nunc homo ab ipſo in vnitatem
 perſonæ aſſumptus, & in cœleſti maieſtate col-
 locatus, omnia impleat, &c.

Idem in libello, quem Inſtitutionem dixit: Ex Bericht.
 eo certiffimè ſequitur, quòd vbicunq; diuina
 Chriſti eſſentia fuerit, ibidem humana quoque
 eius eſſentia ſit. Quia ergo confeſſum eſt, diui-
 nam Chriſti eſſentiam omnia implere, non mi-
 nus confeſſum ſit oportet apud eos, qui Chriſtia-
 no & ſano intellectu præditi ſunt, humanā quo-
 que Chriſti eſſentiam omnia implere.

In Inſtitutione & huic oppoſita Replica Vuir- Bericht vñ
Gegenbe-
richt.
 tenbergensium & Palatinæ ditionis Theologo-
 rum fol. 293. Theologi Palatini hæc ſcribunt:
 Vnum verè humanum corpus Chriſti, quod car-
 ne & oſibus, certa quantitate & forma conſtat,
 ſuamq; habet membrorū proportionē, eodem
 tēpore vnà cum diuinitate in omnibus locis tam
 in cœlo quàm in terra, adeoq; in omnibus creatu-
 ris eſſe, Vuirtenberg. Theologi docēt atq; cōten-
 dunt. Item: Perſonale vtriuſq; in Chriſto nature
 vnionē, vel Incarnationē Filij Dei, eiſmodi eſſe
 cū Diuinitate ex equationē, vt caro quoad ſapientiam,
 omnipotentia, infinitatē, omnipræſentia,

atq; omnes alias diuinæ naturæ proprietates diuinitati exæquetur. Et rursus: Christum Deum esse aiunt, quoad vtramq; naturam: quoad diuinitatem, quia Deus æternus & eiusdem cum Patre essentiæ est: quoad humanitatem, quia huic Deus omnem maiestatem, id est, creatas diuinitatis proprietates communicauit, quæ etiam ipsæ infinitæ & essentialibus, quæ in Deo sunt, proprietatibus sunt æquales, &c.

Periculoso-
sum agere
cum contu-
macibus.

Et huius generis plura alia annotare possem. At quid dicamus aut agamus? Quicquid tandē illud sit, quod argumentis irrefragabilibus euincas atq; probes, ea tamen est nostri huius aduersarij atq; quorundam aliorum eius similium intentio, hoc propositum, vt equis refragatoribus contumaciores Veritati cedere aut se victos fateri nolint, & tunc quoq; de suæ causæ bonitate gloriantur, quando iniquitas ipsorum omnibus perspecta est. Verborum verò lubricitate anguillas superant: adhæc sese in omnes formas vertere, in omne latus flectere & mirificè torquere norunt: denique Sophisticis artibus instructissimi nunquam destituuntur suis modis elabendi, distinguendi, vel potius peruertendi, neque illis vnquam verba desunt, quibus rupturas suas obliant, & simplicium oculos perstringant: Interea verò causam suam ita intricant atque obscurant, vt nemo se ex illa facilè expediat.

Adhæc periculosum est agere cū hominibus lubricis,

lubricis, qui sibi ipsis non constant, quiq; verbis perinde vt resseris ludere norunt: quos deniq; nō pudet negare quod modò affirmarunt, aut saltem quod ab eis disertè dictum est, in sensum alium detorquere. Quod à nostro Antagonista, quoad doctrinā de cœlo, palām & impudenter fieri, nemo non videt. Etenim cum grauissima contestatione illud simpliciter negare non veretur, quod Brentius ille suus disertis verbis tradidit & scripsit. Hic etenim in sua illa institutione, Cœlum illud, in quod Christus ascendit, locum certum & finitū esse negat, sed illud Dei regnum esse ait, quod tam in cœlis quàm in terris vbique diffusum sit, vbicunq; Deus cum sua omnipotentia regnat atque præsens est.

Periculosū cum ijs agere, qui sibi ipsis nō constant.

Brentij de cœlo doctrina.

Idē in libro de Maiestate fol. 159. ad hunc modum scribit: Si loquendū est de incorporeo & spiritali cœlo, nō est cogitandum, quòd sit certus locus, suis spacijs circūscriptus, supra omnes cœlos, in quo sancti localiter & corporaliter stent, aut sedeāt, aut deambulent: sed quòd sit regnum cœleste, quod nec locis, nec locorū interuallis, sed maiestate Dei definitur, vt vbicunq; Deus maiestate sua regnat, ibi sit incorporeū & spirituale illud cœlū, de quo nobis in præsentia sermo est. Et vt Cingliani iterū habeant, quod pro ipsorū ingenio exagitare possint, cœlum illud ea est conditione, vt in eo non tantum Sancti homines, verumetiam Satan & Angeli eius inueniantur.

Cœlū beatorum non est locus certus.

Supra &
infra non
sunt loci no-
ti.

Et rursus fol. 162. hæc addit: Cùm sermo est de rebus spiritualibus & cœlestibus, hæc vocabula, **S V P R A & I N F R A**, vsurpantur quidem ex humana consuetudine, non definiuntur autem locis, sed dignitate, indignitate, maiestate, abiectione, gaudio, horrore, læticia, tristitia, & alijs id genus, &c. Et mox, ne quid omittat absurdum, ipse sibi quæstionem proponit, dicens: Ergone & Satan & infernus erūt in regno cœlesti? Quid absurdius dici potest? Fateor, coram Sycophantibus, & ijs, qui carnalibus de cœlo & inferno phantasmatis fascinati sunt, nihil potest dici abominabilius. Sed qui sunt in sacris literis rectè eruditi, & non afferunt ad eas sua carnalia somnia, sciunt in lobo inter filios Dei, assistentes coram Domino, affuisse etiam Satanam, &c. Et paulò post: Quid igitur dicemus? quæ est illa Baby- lon? quæ rerum confusio? Hoc non tantum est cœlum terræ, vt habet prouerbiū, verum etiam cœlum inferno miscere. Quid verò sibi ipsi ad hæc Brentius responderet? quam huius quæstionis solutionem affert? Sed bene habet (inquit). Etsi enim nec cœleste seu supernū, nec tartareum seu infernum regnum corporalibus locis ac locorum interuallis definiuntur, ac distinguuntur, tamen habent suū, idq; vt ita dicam, latissimum discrimen. Et quid nunc nobis de locis corporalibus vel cœli vel inferni? Cura, vt habeas Deum propiciū propter Christum, &

Cœlum &
infernus nō
distin-
guuntur.

live

siue viuas siue moriatis, eris in cœlesti gloria & felicitate: si autē habueris Deum iratum, eris in inferno, etiam si fueris in medio filiorū Dei, & in altissimo vel terræ vel corporalis cœli loco, &c.

Egregia sanè et lepida quæstionis absurdissimæ solutio. Sed habet dignū patella operculū. Quis verò non videat, Brentio, dum cœlos novos con-
dit, & eosdem confidenti nimis temeritate per omnia loca supera infera extendit, vt eos ab omni locorū dimensionē excludat, idē accidisse, quod interdum vænatoribus fieri solet, qui dum in al-
pium iugis vagantes capreas audacius sequuntur, & præruptos atq; cœlo minātes scopulos incauti superant, tandē in ea præcipitia deueniunt, ex quibus neq; vltèrius pergere, neq; redire possunt. Ita sanè infelix ille cœlestis regni scrutator, dum cœlos & inferos locum certum esse negat, suis speculationibus eò vsq; ascendit, vt vbi ipse consisteret, locū nullum inuenire potuerit, ideoque non minus ipse, quàm incertum illud noui sui dogmatis figmentum, *ἀόυστος* & meritò dici debeat. Quòd si verò hæc ab illo verè traduntur, quis non dicat infelicissimos fuisse eos omnes, quotquot ab origine rerū ad cœlestia bona, quæ supra nos in cœlis reposita esse Apostolus testatur, per omnis generis labores atq; pericula aspirarunt, qui denique cum Paulo dissolui optarunt, vt cum Christo in cœlestibus essent? Etenim Brentio Mercurio vtentibus neq; laboribus

*Et Maxima
Tiano cœlo
amittit.*

neque votis hisce opus erat, cum in terris adhuc agentes ad cœlestium bonorum possessionem potuissent peruenire.

Cœlum
intra San-
ctos.

Sed addere his libet, quę in Vuirtenbergicorū & Palatinorum Theologorum libro fol. 293. sic scripta extant: Vuirtenbergici cœlum nō extra, sed intra sanctos esse dicunt, &c. Ergo ne qui cœlos ingredi volunt, in ipsos sanctos ingreditur, oportet? Item: Cœlum electorum non est locus, in quem venire aut ingredi oporteat, id est, cœlum illud est ubiq;. Et rursus: Cœlum electorum est ipse Deus. Quid verò est Creatore cum creaturis permiscere, si hoc non est?

Iac. Andr.
negat ea,
quę de cœ-
lo scripsit
Brentius.

Hactenus Brentij de cœlo sententiam, quam publicis scriptis professus est, bona fide exposui. Sed audiant nunc Lectores, quid Iacobus Andrę, aduersarius noster, de hac causa impudentissimè scribat. Non verentur (inquit) illusores isti contra proprię conscientię testimonium (quin potius de sua conscientia Doctor ille improbus sollicitus est: nobis enim nostra salua & in Christo læta est) pium illum Brentium, iam pridem terrę mandatum, cauillari, quasi ille cœlum nouum finxerit, de quo ante illum nemo scripserit, & quod Patriarchę, Prophetę, Apostoli & omnes veteris Ecclesię doctores ignorauerint, &c. Et his non multò post de nobis loquens, infert: Quin ergo incipiat illos tandē, siquidē veraces videri volunt, tam manifestorum mendas

mendaciorum nonnihil pudere, & si neq; nobis neque veritati diuinæ parcere volunt, saltem sibiipsis parcant. Nec enim mentiri solet Spiritus sanctus. Quia autem illi scientes volentes (ah ne scui tantopere, Domine Doctor) nobis nequicquā contra ipsos protestantibus, de nobis mentiuntur, vel vno hoc argumento constat, illos non ex Spiritu sancto, qui veritatis Spiritus est, sed ex mendaciorum spiritu loqui. Sed & ista non minori audacia scribit: Vt Zuinglianos rursus admoneam oportet: In Lege scilicet scriptum esse, Ne dixeris falsum testimonium aduersus proximum tuum. Et rursus, Falsus testis morte moriatur. Quia ergo Zuingliani probè sciunt, se sub Cœli Vbiquarij & Infernalis prætextu nobis sententiam blasphemā affingere, quæ nobis ne in mentem quidem vnquā venit (aliter ergo scribendū tibi erat Domine Doctor, quàm hucusque scripseris) quis spiritum veritatis in illis agere credat? Hęc nostri aduersarij verba sunt.

Falsus testis occidatur.

At nos ista Christiano Lectori expendenda proponimus, quem etiam rogamus, vt ea cum Brentij scriptis diligenter conferat. Etenim ea quasi specimen adduximus, ex quo omnes discant, quanta cum audacia & impudentia, neque sine grauissima contestatione noster hic Aduersarius ea perneget, quæ Brentius publicè loqui & scribere non est veritus. Vt ergo ille nos ipsis iniuriā facere, corā Deo & eius Ecclesia testatur,

Iac. And.
grauis contestatio.

simulq; eo argumento omnes hortatur, ne qui calumnijs nostris credant, sed potius vel hoc vno indicio in nobis agentem mendacij spiritum agnoscere, & sibi à nobis cauere discant: Ita cùm nos è contra re ipsa demonstrauerimus, hæc sicuti diximus illos tradidisse & scripsisse, quæ ille diabolica planè impudentia negat, speramus nos etiam hoc loco nostram innocentiam aduersus eius maledicta fortiter asseruisse, & quem proteruus ille nobis affricare satagit, mendacij spiritum, ita à nobis repulisse, vt omnes liquidò videant, hunc suis alis circa Doctoris istius caput strepere, inque suum pristinum nidum redire, vt in illius sinu pro more foueatur. Etenim cognata sunt, Mentiri, & quod feceris negare. Hor tamur præterea Christianos Lectores, vt totam hanc causam animo suo diligentius expendant, atque eiusmodi homines agnoscere & cauere discant, quibus nullus pudor est in Dei & Ecclesiæ conspectu tam confidenti contestatione falsum pro vero affirmare, quodq; non multo pridem reuera fecerunt, pernegare, & insuper homines immerentes, vt falsi testimonij reos ad mortis supplicium damnare. Enimuerò si similis nequitiae indicia in nobis vel dimidia ex parte depræhenderentur, procul dubio non mendacij solum, sed homicidij quoque spiritu indomita oris sui infrænis petulantia aduersus nos Salmoncus ille deo-

Adhorta-
tio.

le detonaret. Possunt etiam hoc argumento cor-
dationes quique colligere, quàm parum apud
eiusmodi homines differendo & demonstrando
proficiatur, qui ceruicem & frontem suam ita
obstinuerunt, vt quæ vulgò omnibus comper-
ta & confessa sunt, audacissimè pernegare non
verentur.

Itaque quoad palinodiam, ad quam canen-
dam Iacobus Andræ, qua est animi leuitate, se-
ipsum offert, licet ei per me cantare & recanta-
re, suasque sordes vel palàm effundere, vel eade-
dem silentio obruere, prout ipsi visum fuerit.
Mea enim hoc nihil refert qui illius dicta susque
deque fero. Nam, quod præter animi voluntas-
tem & non nisi eius improbitate coactus scribo,
eam vitæ meæ rationem à pueris obseruavi, im-
primis autè per annos iam quinquaginta duos
in Verbi ministerio (cui Deus me iuuenem le-
gitima vocatione destinauit, & pro sua bonita-
te paterna hucusque gubernauit) ita versatus
sum, vt viri boni, veracis & fidelis existimatio-
nem inter bonos omnes, qui me nouerunt, il-
læsam & inuiolatam sustinuerim. Itaque mihi
ipsi bene conscius, minimè vereor, ne blatero-
nis istius os impudens & maledicum sua petulan-
ti calumniandi licentia mihi notam aliquam in-
urere, aut meæ existimationi quicquam deroga-
re possit. Quare cum Dauid elegit & alacer dico; Palinodia
Iac. Andr.
Psal. 173

Pfal. 27.

Dominus robur vitæ meæ, à quo expauescerem: si ingruerit contra me prælium, illo nitar. Deo autē Opt. Max. pro sua erga me cura plus quàm paterna gratias ago quas possum, eundemq; precor, vt meā senectam posthac etiam regere, meq; in finem vsque clementer custodire dignetur.

Responde-
tur ad alte-
ram Con-
clusionis
Andreanæ
caput.

Porro ad alterum suæ Conclusionis caput Doctor noster transit, & se vereri ait, ne sua Suggestio exiguum, aut planè nullum, apud me pondus habeat. Hic verò sua coniectura nequaquam falsus est: imò vt hoc sibi de me persuadeat iubeo, me Dei ope fretum, neq; nunc neque in posterum vnquam eò velsanię deuenturum esse, vt à certa & solida veritatis doctrina ad nugacissimam & obscuram vanissimarū & sibiip[s]is contradicentium opinionum, quas ipse parit, farra- ginem deflectam. Vt verò hoc suum scriptū maledicum à probrosa spiritus mendacij mentione exorsus fuit, qua singula ferè eius folia foedissimè polluit: ita eodem sibi admodum propitio nimisq; familiari illud concludens, inter alia ait: Quapropter cùm doctrinam nostram argumen- tis veris ac solidis non possint confutare (sed quàm verè hoc dicat, iam procul dubio sensit, si quis sensus in eo est reliquus) non cessant tamen apud suos auditores nos apertis mendacijs inces- sere, & de nobis tria ista impudenter in vulgus spargunt: Primùm, nos naturalem & carnalem Corporis Christi præsentiam statuere, quali ni-
mirum

mirum in prima Cœna cum discipulis accubuit: Secundò, nos manducationem carnis Christi Carnaiticam docere, quasi ista dentibus confringatur. Tertiò, humanam Christi naturam, quoad suam essentiam, per nos diuinæ exæquari, ut illam hoc ipsum quod diuina est, factâ dicamus. Atqui hæc impudentissima, crassa item & palpabilia mendacia sunt, ex quibus, quo spiritu isti homines præditi sint, omnes meritò debent agnoscere. Et istorum quidem verborum sale Doctor iste sui operis conclusionem condire voluit.

Ad ista verò respondemus, multa alia nobis esse, quæ maiori cum fructu & ædificatione auditoribus nostris prædicemus, quàm ut eos futilibus aduersariorum nostrorum figmentis fatigare libeat. Et iampridem hoc à nobis verissimè est dictum, nos in nostris concionibus non eum modum siue rationem tenere, quam illi aduersus nos absentes stolidè debacchando sequuntur. Quòd si verò ei graue & molestum est, nos de ipso & sue factionis complicibus, quoad tres istos prænominatos articulos, ea dicere, quæ ille à nobis mendaciter spargi clamat, ipsorum fuerit cauere, ne talia vel ore vel scriptis doceant. Etenim si demonstrari possit, illos de tribus hisce articulis ea ipsa sensisse & tradidisse, quæ nunc diabolica planè contumacia se dixisse negant, rursus hoc etiam argumento patebit, in cuius nam sinu siue gremio famosus ille mendacij spiritus nidet.

Aduersarijs nihil falsò affingimus inter concionandum.

BVLLINGERI RESPON.

letur: nimirum apud Magnificum Doctorem nostrum, qui magno studio hoc agere videtur, ne ille ipsi elabatur.

Quid ad-
uersarij in-
sto de Chri-
sti corporis
præsentia
docuerint.

Cætèrùm hoc loco nobis prolixa & operosa demonstratione nequaquam opus erit. Etenim ex diuturna illa de Sacramentis concertatione lippis & consoribus constat, nos ab ipso initio certaminis in hunc vsque diem vnam eandemque doctrinam constanter & ingenuè de tota hac causa tradidisse: è contra autem aduersariæ partis homines iam inde ab initio inuicta contumacia in eo fuisse, vt toti mundo corporalem veri & naturalis corporis Christi in Cœna, imò in panè Cœnæ, præsentiam obtruderent, & corpus illud substantialiter, essentialiter, naturaliter adesse, omnibus persuaderent. Hoc (inquam) notius est, quàm vt demonstrari oporteat. De eo enim libri ab ipsis æditi publicè testantur. Atqui nos Corpus Christi verum & naturale nullû nouimus, quàm quod in prima Cœna cum discipulis ad eandem mensam accubuit, nunc autem in cœlis ad dextram Patris omnipotentis residet. Cùm autem ipso certaminis huius euentu docti sentiant, se quam modò diximus præsentia rationem tueri non posse, nonnulli iam tergiverari incipiunt, & non absque grauissimis contestationibus, se tale quid vnquam docuisse negant. At hoc agendo rudem atq; simplicem plebem denuo fallunt, dum huic conantur persuadere,

*Har von
And. m. n.
lg m. p. p.
vnt.*

dere, nos ipsis immerentibus præsentia Corporis Christi modum tam crassum atque carnalem malitiosè affingere. Vtque hoc apud imperitos minusq; in hac causa exercitatos obtineat, nunc nescio ex quo penù aliquid tolerabilius depro-munt, deque modo præsentia personalitatis & dexteræ Dei sermones novos instituunt. Et mi-rum est tantam esse istorum hominum siue stul-ticiam siue confidentiam, vt sibi persuadeant, eor-um quæ initio tradiderunt memoriã ex omni-um animis oblitteratam esse, ideoque quod nunc ab eis fingitur, publico omnium consensu debe-re probari, relicto prorsus veteri & iam olim in Ecclesia tradito atq; recepto præsentis modo spi-rituali & Sacramentali: aut si qui hunc retinere velint, eundem ex eorum sensu interpretentur.

Quia verò Aduersarius noster, illos vnquam tam crassè locutos esse tam audacter negat, nos verò eis sententiã tam crassam & carnalem falsò affingere scribit, nobis facile fuerit demonstrare, quid & quomodo præcipui aduersariæ partis co-ryphæi de hac re initio scripserint & locuti sint.

Quoad enim articulum primum, Lutherus Corpus Christi tam verè in Cœna præsens esse docuit, vt panem Domini rectissimè panem car-
neum (vel si mauis ἀτόνιστον) ein fleischbrot, dici
posse scriberet. In Confessione autem breui na-
turalis vocabulo vtitur, dicens: Ego illos omnes
eodem numero & loco habeo, qui panē Domini

I.
De corpō-
rali & natū-
rali corpo-
ris Christi
in Cœna
præsentia.

Fleischbrot
Apo. leg. 37-

BVLLINGERI RESPON.

(en rursus de pane ipso loquitur) in Cœna verum & naturale illius Corpus esse nolunt credere, quod impius siue Iudas perinde vt Petrus & alij Sancti, oraliter percipiat.

Et rursus contra Suermeros : Corpus Christi in Cœna verè & corporaliter manducari & recipi credimus. Qua ratione autè hoc fiat, aut quomodo in hoc pane (obserua eum rursus expressè de pane loqui) sit corpus Domini, nos nescimus, neque etiam debemus scire. Dei verbo credere, non autem huic modū aut mensuram præscribere debemus. Oculis quidem panem cernimus, auribus vero Corpus hîc præsen^s adesse autimus.

non dicit,
quod igitur
audis.

Idem contra Cœlestes Prophetas sic scribit: Nobis nō mandatum est, vt quo pacto panis noster Christi corpus fiat & sit, curiosius scrutemur, &c. Quo loco disertè panem Christi corpus fieri & esse dicit. Et in magna Confessione, huius dicti sui quasi rationem reddens ait : Nam in tenebris & oclusis oculis ambulare, & simpliciter à Dei Verbo pendere, & hoc sequi conuenit.

Christus
ad dextrā
Dei incom
prehensibilis.

Et rursus contra Suermeros idem hæc habet: Quia Christi humanitas ad dextram Dei incomprehensibilis facta est, nequaquam illum palpan- do aut contrectando appræhendes, neque etiam illum vt olus aliquod aut offam ad tuā mensam vorabis siue degluties : sed vt ipse tibi se astringat, teque ad mensam aliquam peculiarem per-
verbum

Astringat.

verbum suum inuitet, opus est, ad quam ipse ti-
 bi panem commonstret, in quo ipsum manduca-
 re debeas. Id verò ille facit, quando inquit, Hoc
 est Corpus meum. Q. d. Domi tuæ tibi licet ede-
re panem tuū, cui ego quoq; satis prope adsum.
 Hoc autem illud verum atque proprium 1870 est,
 hoc (inquam) est Corpus meum. Quando hoc
comedis, corpus meum comedis: aliàs verò tie- Non?
quaquam. Quam ob rem? Eò quòd Verbo meo Affigere,
 me hìc affigere volo: ne hinc inde palpando me
 vbiq; locorum, in quibus ego sum, inuestigare
 cogaris. Id enim laboriosius esset, quàm vt tu pos-
 ses sufferre, &c. Adde his, quòd in vtraque Con-
 fessione, Maiori nimirum & Minori, idem Lu-
 therus, se non aliud quam quod in Papatu tradi-
 tur, sentire & docere testatur.

At si Lombardum & alios Scholasticos vi-
 deas, & quid nam in Papatu de hac re sit tradi-
 tum queras, illos docuisse inuenies, Corpus Chri-
 sti eodem temporis momento posse in pluribus
 diuersis locis esse: Christum item, quantus quan-
 tus in cruce pependit, cum omnibus suis mem-
 bris, non solùm in paruo illo pane, sed in singu-
 lis quoq; & quidem minutissimis quibusq; eius
 fragmentis esse, verumtamen inuisibiliter &
 miraculosè.

Porro ne quis existimet, Lutherum non quo-
 ad modum presentie Corporis Christi in Cœna,
 sed alia quadam ratione sententiæ, quæ in Papa-

BVLLINGERI RESPON.

tu tradita est, astipulari, alia quoque eius de hac re testimonia audiantur, & mox patebit illum huic per omnia simpliciter assentiri. Etenim in Hildesheimensi Confessione, quæ inter multas aliorum Confessiones, quas Ioachim Vuestphalus hinc inde emendicatas anno. 1557. in lucem dedit, extat, hæc sub Lutheri nomine adscripta leguntur: Nos constanter credimus, vnicum Christi Corpus esse in locis plus quam centum millibus, quotquot panes per terrarum orbem franguntur, magnaque illa crura & ossa ibi esse integrè conclusa, vt tamen à quoquam non videantur aut sentiantur, &c.

N. 17.

In his Sacramentum quoque discit adhibere.

In articulis autem siue Propositionibus, quas non multo ante obitum suum idem Lutherus aduersus Theologos Louanientes scripsit, similiter in epistola sua ad Francofurdenses, plus satis corporaliter & crassè de hac re pronuntiat, & quemadmodum Magister sententiarum, ita Lutherus quoque, in Christi verbis Tropum subesse negat.

II
Caro Christi
fieri &
dentibus
manducatur

Apol. 123.

Quoad alterum articulum de manducatione Capernaica, qua Christi corpus oraliter manducetur & dentibus cõteratur, Lutherus in Confessione maiori vnà cum Suermeris siue Fanaticis glossatores quoque Decretalium siue Iuris Canonici damnat, qui Nicolaum Papam reprehendant, qui Berengarium ad eiusmodi palinodiam adegerit, qua verum Christi Corpus dentibus conteritur

conteri & confringi fateretur : & insuper addit :
 Utinam verò omnes Pontifices tam piè & Chri-
 stianè egissent , quàm Nicolaus hic cum Beren-
 gario egit, quoad istam Confessione[m]. Quòd si
 quis palinodia Berengarij formulam videre cu-
 p[er]iat, extat hæc de Cons. dist. 2. Cap. Ego: vbi in-
 ter alia etiam ista habentur : Consentio autem
Sanctæ Romanæ Ecclesiæ & apostolicæ sedi, &
ore & corde profiteor de Sacramentis Domini ce-
mensæ fidem me tenere eandem, quam Domi-
nus & venerabilis Papa Nicolaus & hæc sancta
Synodus auctoritate euangelica & apostolica te-
nendam tradidit, mihiq; firmavit: Panem scilicet
& vinum, quæ in altari ponuntur, post consecra-
tionem non solùm Sacramentum, sed etiam ve-
rum Corpus & sanguinem Domini nostri Iesu
Christi esse, & sensualiter non modò Sacramen-
tum, sed in veritate manibus sacerdotum tracta-
ri, frangi, fidelium dentibus atteri, &c. Et hæc qui-
 dem in palinodia illa leguntur, qua Nicolaus Pa-
 pa suam sententiam de Cœna Domini complex-
 us est, quam plus satis Capernaiticam & carna-
 lem esse, nemo poterit negare. Eandem tamen
 Lutherus non minus Capernaiticè & carnaliter
 probat, idque eò magis, quòd eius loci glossam
 repræhendit, cuius hæc verba sunt: Nisi sanè in-
 telligas verba Berengarij, in maiorem incidēs he-
 resim, quàm ipse: Et ideo omnia referas ad spe-
 cies ipsas. Id verò cùm Lutherus fieri prohibeat,

N. B.

BVLLINGERI RESPON.

eius vtrique sententia fuerit, ipsissimum Christi Corpus & sanguinem, quæ per panem & vinum repræsentantur, sacerdotum manibus verè frangi, & fidelium dentibus atteri.

Et hæc quidem de secundo articulo dicta sufficiat. Etsi enim multa alia de orali corporis Christi manducatione, quam aduersarij potissimum vrgere solent, dici poterant, ea tamen breuitatis causa prætermitto, cum alibi de ea dictum sit, & nos qui Ecclesiæ Tigurinæ ministri sumus, ipsi Luthero adhuc in viuis agenti prolixè responderimus in nostra Orthodoxa Confessione, quam anno 1545. breui eius Confessioni opposuimus.

De tertio articulo autem, quem ipsis à nobis falsò affingi Iacobus Andreæ queritur, iam ante diximus, quantum necesse erat.

Aduersarij
modum in
hac causa
excesserūt.

Iam ergo abunde & verè demonstratum est, nos nostris aduersarijs nihil vnquam affinxisse, & ne nunc quidem affingere aliquid, quod non ipsi priores dixerint et scripserint. Quid verò tan-
dè dicemus, o boni? Plura certè intriuiſtis, quàm
vt ijs omnibus exedendis possitis sufficere, nisi
veritati cedere, & huius Confessionem amplecti
libeat. Atqui hac relicta, potius contumaciter
perseueratis in semel concepta & tradita opinio-
ne, & vt ij qui faucibus inhærentem bolum du-
riorem & asperiorè deglutire nequeunt, ita vos
quoque in omnes formas mutamini, vosq; ipsos
indies nouis glossis siue interpretationibus ma-
gis

gis intricatis. Dum enim proestamini, ea quæ dicitis, non crasso & carnali sensu, neque pro ratione huius sæculi, sed de modo cœlesti, imperuestigabili & ineffabili, accipi & exponi debere: non aliud agitis, quàm quòd in dubium vocatis, quæ paulo ante de vera corporali & substantiali veri atq; naturalis corporis Christi in Cœna præsentia, eiusdemq; reali & orali manducatione, quæ I N, S V B vel C V M pane fiat, affirmavistis. At sic agendo, nequaquam simplici, perspicuæ & sibi ipsi semper constanti veritati insistitis, quin insuper nos, qui in illa constanter perseveramus, hostiliter persequimini.

Hortamur ergo vos in Domino, ut ad simplicem & perspicuam veritatis doctrinam revertamini, neque posthac vestri cerebri figmentis novis, & quæ ex his nascuntur, rixis contumeliæ & iniuriæ plenis, Ecclesijs earumque ministris aliquam exhibeatis molestiam, ut his tandem liceat per vos studijs vtilioribus vacare. Quisquis enim Ecclesiam Dei perturbaverit, eum perturbabit Dominus.

Ut verò post longam & molestam responsionem dicendi finem tandem faciam, quia Magnus Dominus Doctor sub finem suæ Suggestionis dilemma mihi proposuit, ut me irretitum caperet, ad quod ei hucusque abundè responsum est: ego vicissim, ut mihi ad quæstionem simplicem, quam procul remotis capiosorum verborum

Adhortatio.

BVLLINGERI RESPON.

rum ambagibus proponam, ingenuè & simpliciter respondeat, velim.

Summa
Christianæ
fidei certis
articulis
compræ-
hensâ.

Norunt omnes, qui Christi nomen profitentur, fidem Christianam ex Scripturis sacris desumptam & iisdem consentaneam esse. Hæc duo decim articulis compræhensa, Christianorum & Apostolorum fides verè & rectè dicitur, ut quæ ab ipsis Apostolis toti terrarum orbi tradita, & per singularem Dei gratiam ad nos propagata est.

Fidem hanc veterem, veram & indubitatam fideliter seruarunt & tradiderunt, adhuc inuiolatam & nulla ex parte mutatam scriptis quoque mandarunt primi veteris Ecclesiæ doctores, Irenæus contra Valentinianos lib. 1. Cap. 2. Et lib. 3. Cap. 4. Tertullianus item in præscript. hæret. & contra Praxeam: Gregorius martyr & Neocæsariensis Episcopus, pluresq; alij.

Concilia
vniuersalia

Secuta sunt hos vniuersalia præstantissimos rum Ecclesiæ per totum orbem Christianum ministrorum Concilia, quæ ex Christianorum Imperatorum authoritate & mandato, ut noxijs hæresibus, quæ in Ecclesiam irreperant, obuiam iretur, fuerunt instituta. In his viri Christiani & orthodoxi priores illos fidei articulos, cum falsorum dogmatum simul & eorum qui illa docebant confutatione, instauratos confirmarunt. Inter quæ Concilia, quæ plurima conuenisse in historijs traditur, totius orbis Christiani consensus præ

su præalijs, vt vera & orthodoxa celebrantur, Nicenum, Constantinopolitanum, Ephesinum & Chalcedonense.

Accesserunt his priuatim viri pij & eruditi, quorum tunc præcipua erat in Ecclesia authoritas & existimatio, qui veteris fidei summam eadem planè forma atque ratione, quam à primis illis suis antecessoribus acceperant, descripserunt. Huius generis est celebre illud D. Athanasij Symbolum, & quod D. Augustinus perspicuè simul & perfectè conicipsit. Neque arborror, vel nostrum Antagonistam, vel quenquã alium, tam audacem fore, vt D. Augustini Confessionem contemnat siue reiiciat. Ea enim non suam modò fidem confessus est, sed simul, quæ iam inde ab initio fides vera & orthodoxa fuerit, & qualem tunc suo sæculo vniuersalis Christi Ecclesia seruabat atque profitebatur, fidelissimè exposuit. Adde, quòd idem in hac sua Confessione omnibus sæculis in hunc vsque diem apud omnes piè eruditos pro orthodoxo est habitus. Is verò in epistola ad Dardanum, quæ ordine 57. est, sic scribit:

Noli dubitare ibi nunc esse hominem Christum Iesum, vnde venturus est, memoriterq; re- cole & fideliter tene Christianam Confessionem, quoniam resurrexit à mortuis, ascendit in cælum, sedet ad dexteram Patris, nec aliunde quàm inde venturus est ad viuos mortuosque iudicandos.

D. Augusti-
ni fides de
Iesu Chri-
sto confes-
sio.

Et sic venturus est illa angelica voce testante, quemadmodum ire visus est in cœlum, id est, in eadem carnis forma atq; substantia, cui profectò immortalitatem dedit, naturam nō abstulit. Secundū hanc formam non est putandus ubiq; diffusus. Cauendum est enim, ne ita diuinitatem astruamus hominis, vt veritatem corporis auferamus. Non est autem consequens, vt quod in Deo est, ita sit vbique vt Deus. Nam & de nobis veracissima Scriptura dicit, quòd in illo viuimus, mouemur & sumus, nec ramen sicut ille vbique sumus: sed aliter homo ille in Deo, quoniam aliter & Deus ille in homine, proprio quodam et singulari modo. Vna enim persona Deus & Homo est, & vtrumque est vnus Christus Iesus, vbique per id quòd Deus est, in cœlo autem per id quòd homo. Hæc omnia Augustini sunt.

D. Augusti-
ni de articu-
lis hodie
controuer-
sijs iudiciū.

Apal. 37.

Qua Confessione magna pars articulorum fidei de Domino nostro Iesu Christo cōtinetur: & eadem quasi iudicium fertur de articulis, qui inter nos & Aduersarium nostrum controuertuntur: De ascensione Christi nimirum, de Cœli loco certo & finito, de vtriusque in Christo naturæ proprietatibus perpetuò manentibus, de earundem in vna eademque persona vnione, de Corpore Christi item, quòd etiam si cum Deo vnitum, non tamen omnipræsens sit, sed in cœlis agat. Etenim diligenter obseruari & inter se distinguui debent, qui hac Confessione continetur,

tur articuli, & quidem ante omnia obseruandum, quòd hanc esse scribit fidem & Confessionem Christianā, quam qui Christiani dici & esse volunt, fideliter tenere & profiteri debeāt. Ita verò eam ab omni hæresi & superstitione distinguit & separat. Quisquis ergo ad hunc modum crediderit, is verè & rectè credit, eiusq; fides catholica & orthodoxa est: E contra qui diuersum quid crediderit, eius fides falsa est & erronea. Comprehenduntur autem hac veræ fidei Confessione isti ferè articuli:

1 Hominem Iesum Christum, qui ex mortuis resurrexit, in cœlos ascendit, & ad dexteram Dei sedet, illic nunc esse, vnde venturus est.

2 Eundem non aliunde quàm inde venturum esse ad iudicandum viuos & mortuos.

3 Ita verò venturum, sicuti angelica vox testata est, quemadmodum in cœlum ascendere visus fuit.

4 Eadem nimirū forma carnis & substātia.

5 Quòd huic carni suæ immortalitatem dederit, naturam non abstulerit.

6 Ideoque Christi Corpus secundum hanc formam non esse vbique diffusum.

7 Cauendum esse in tota hac causa, ne ita diuinitatem astruamus hominis, vt veritatem Corporis auferamus siue negemus.

8 Non consequens esse, vt quod in Deo est, ita sit vbique vt Deus.

NOTA:

BULLINGERI RESPON.

9 Vnam & eandem personam esse Deum & hominem, & utrumq; vnum esse Christum, qui ubique sit per id quod Deus est, in cœlo autem per id quod homo.

Quid Bullingerus ad Andr. pos-
tulat?

Itaq; hæc iam mea, nō bipertita neq; captioso dilemmate fucata, sed simplicissima quæstio est, quam Cōclusionis siue Epilogi loco tibi Iacobe Andrea propono, utq; mihi respondeas peto: Num istam à D. Augustino descriptam fidei descriptionem, veram, orthodoxā & Christianam esse agnoscas? Si veram agnoscis, iam ipse nos absoluiſti ab omni hæreseos crimine, quo nos immerentes sophistica tua garrulitate diffamare conatus es. Eadem enim semper fuit nostra fides, & hanc ipsam adhuc hodie tenemus atq; profitemur, & ita nos iuvante Deo, vsq; in finē vitæ nostræ inuiolatam tenebimus, qualem D. Augustinus in totius Ecclesiæ Christi catholicæ conspectu professus est. Pater ergo. iam toti mundo, te præter omne nostrū meritum, cūm tibi per nos quiescere liceret, nobis iniuriam fecisse grauem.

2. Quod si verò hanc fidei Confessionē pro vera, orthodoxa & Christiana agnoscere nolis, ex eo omnes pij & fideles Christi cultores, qui sis intelligent, & quod omnes ij, quibus sui nominis estimatio atq; religio cordi est, non nos, sed te tuasque figmenta fugere & vitare debeant.

Bullingeri
Conclusio.

Hanc igitur Iacobe Andrea pro tua Suggestione responsionem accipe à bono illo seneciorne, quem

ne, quem me esse dixisti (quo sensu, & quo animi affectu, tu nosti) tibi quæ persuadeas velim, me per Dei gratiam in hac vera & orthodoxa Sanctorum Apostolorum & Ecclesiæ Christi catholice Confessione usque ad finem meæ vitæ perseverare, neque aliquam porro habere velle rationem tuæ loquacitatis & futilium figmentorum, quibus simplicem Veritatis doctrinam obscurare & intricare soles. Hæc enim sexta Responsio est, quam in hac causâ, vestris maledictis provocatus, scripsi, ut & Veritatis doctrinam & nostram Ecclesiam atque innocentiam aduersus vestras calumnias assererem. Ter enim Brentij scriptis obscuris & perplexis respondi. Quartam unam cum meis collegis ad Brentij testamentum dedi. Quinta septem illos accusationis aduersus nos institutæ articulos dilui. Accedit iam istis sexta, ex qua, quid de tua Suggestione sentiam, intelligis. Spero autem me Christianis Lectoribus abunde satisfecisse, eosque porro contentos fore hoc meo labore & studio, quod in propugnanda communi Veritatis & Ecclesiæ Christi causa animo non minus propenso quam fideli impendi. Tu verò Iacobe Andrea videris, quam rationem Deo redditurus sis, qui petulanti exprorbandi, conuitiandi & rixandi libidine atque immani cordis superbi arrogantia non solum nobis immerentibus, verum etiam communi Ecclesiæ Christi hætenus turbas dedisti. Etenim nos causam

BVLLINGERI RESPON.

ſam hanc (quod tu quoq; ſub finem tuæ Suggeſtionis annotas) libenter iuſto Dei iudicio ſubijciemus atq; commendabimus. Utinam Deus hac re gratia donet, vt poſthac maiorem anti- quæ Veritatis, ſimplicitatis, pacis & concordia Eccleſiæ Chriſti rationem habeas, quàm tuæ il- lius à vobis confictæ omnipræſentia, quam pri- uatæ gloriæ ſtudio faſcinatus, cum ſuis con- nexis non minus falſis quàm abſurdis, contumaci- ter tueri in animum induxiſti.

Quòd ſi verò alicui in hac mea Reſponſione acrior & vāhementior, quàm pro more meo, fuiſſe videor, Chriſtianum Lectorem rogo, vt quibus cauſis prouocatus id fecerim expendat, ſimulq; veterum ſeruorum Dei, qui me multo fuerunt præſtantes, exempla conſideret, qui in tanti momenti cauſis ferè ſimili vāhementia contra ſuos aduerſarios uſi ſunt. Reddit enim ex ſyluis, quas voces accipit, Echo. Et vulgò dici- tur: Qui quæ vult dicit, quæ non vult audiet, Deus Pater miſerationum noſtrū omnium mi- ſereatur, noſque cuſtodiat, vt in pura Veritatis Confeſſione & ſancta Eccleſiæ Chriſti ſocietate in finem uſq; conſtantes perſeueremus. Eidem Deo noſtro æterno, omnipotenti & miſericordi, Patri, Filio & Spiritui Sancto debetur glo- ria & gratiarum actio ab æterno in æternum, Amen.

Deo ſeja:
F I N I S.

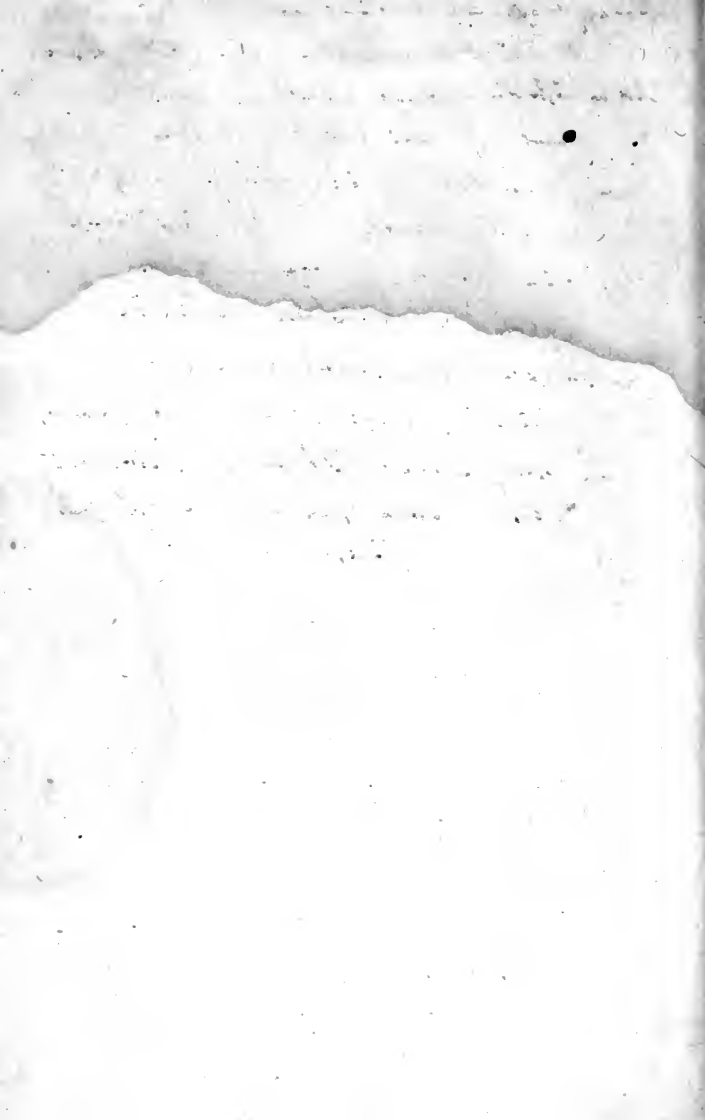
ERRATA ALIQVOT MAIORIS

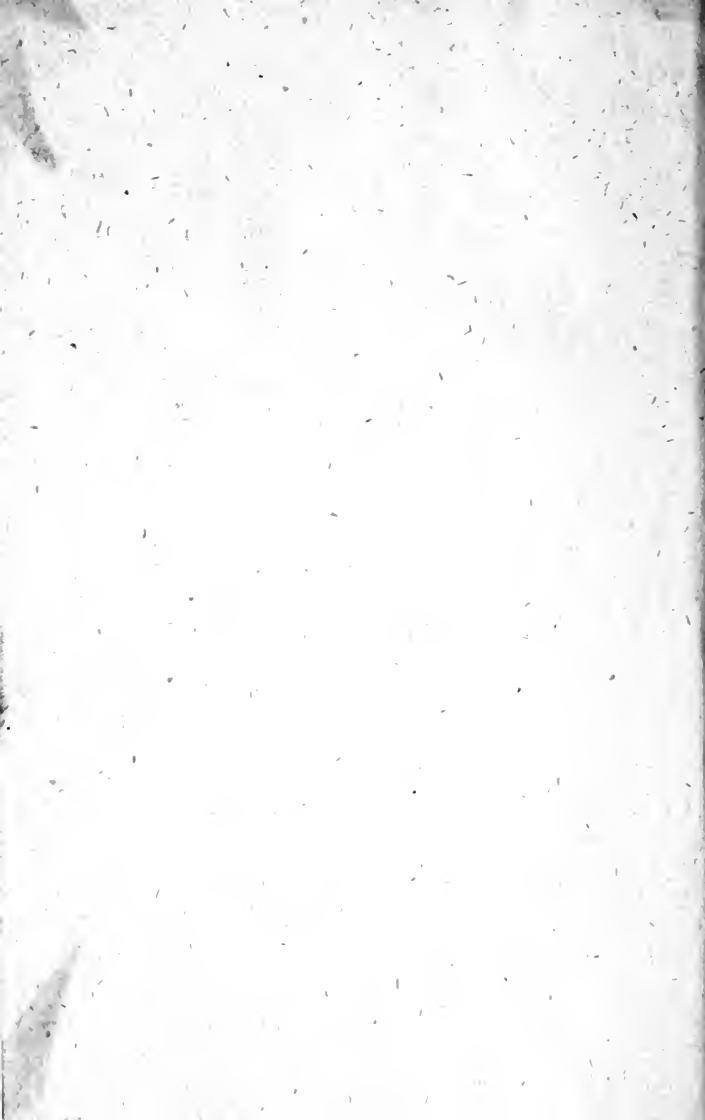
momenti inter relegendum annotata, cæte-
ra si quæ sunt leuiora, candidus Le-
ctor facile emendabit.

- Pag. 18. versu 5. Idem corpus, lege, Nec idem corpus.
P. 22. ver. 7. Dei hominis, lege, Dei & hominis.
P. 26. b. ver. penult. Abijcitur. lege, obijcitur.
P. 42. ver. 13. De Corporali manducatione, lege, Corp.
vniõne. P. 102. ver. 28. Præsentia, lege, Præsens.
P. 120. Sarrago, lege, farrago.

Te Bulgere sine Simidelinus prouocat acer,
 Ut quondā Entellō Troius ille Dares.
 Atq; ferax aē caput altū in proelia tollit,
 forsitan ⁊ vires nō putat esse Seni.
 Huic stylus infans, linguaq; ȳ volubile plastrū,
 Iudomito muidas spumat ab ore nūnas.
 Dū veluti cecus cōmixtas igne tenebras
 Exomit, in saucios iurgia, probre viros.
 Et male de varuo mēdania nata cerebro.
 Ceu Iouis alijsoni tela trifurcata repat.
 Nūq; hos, nūc illos aditus ingrit, ut acm
 Oimpet arbi loat, quo uocuisse q̄at.
 Sed frustra: cū tu nīsu firmatq; eodem
 Immotos teneas in statione pedes.
 Nec mirū: vires etenim hōi consilia vireq;
 Suffrūt, et dñs te inuat alta manus.
 Ille dolis pugnat, te nō sapabile verū
 Et vitare dolos et supare docet.
 Ille fugit lucē ignarus, querēsq; latebras,
 Sepia⁷ ut pprio capta nigrore timet.
 At tu psequeris fugientē ⁊ feruidus instas,
 Cecus ut in ppria lubricitate cadat.
 E q; sue velut Alrides cacū extrahis antro
 Iuicū, quāuis dentib; ore fremat,

Loræq; ut exornat, formas imitat in oes,
fit leo, fit serpens, fit lupus, ursg, a por.
At tu cōstruisti spoliis mendacib; armis,
p̄tuis et dexte detegis arte dolos.
Iamq; patet vulga stolidæ mēdacia lingue,
In multis meritis quæ spūit ille viros.
Vtq; olim undata suis cornicula plumis,
Totius Europe sabala, lusus erit.
At vulgari patet, præ tā felicit; artis,
ponimus hæc meritis digna trophæa tuis.
Quid verò ille miser, sed nō miserabilis ulli?
Etiā quam hinc nunc est ille sua:
fines.





M. J. -

Calhoun, Pa.
13.12.88

